



รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทำเหมืองแร่สวัสด์ไพบุลย์ ของบริษัท สวัสด์ไพบุลย์การเกษตร จำกัด ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1 การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น โครงการจะต้องดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเทียบเรือ สวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565 (อ้างถึงภาคผนวก 1-5) โดยโครงการได้มอบหมายบริษัท เบสท์ เอ็นไวรอนเม้นท์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อรวบรวมข้อมูลเสนอต่อหน่วยงานซึ่งมีอำนาจอนุญาตและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรายงานฉบับนี้เป็นรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

3.2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565 โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567 สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 3-1 โดยมีรายละเอียดครอบคลุมองค์ประกอบทางสิ่งแวดล้อม ได้แก่ (1) คุณภาพอากาศ (2) ระดับเสียง (3) คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน (4) อุทกพลศาสตร์ (5) นิเวศวิทยาทางน้ำ (6) การคมนาคม (7) การจัดการน้ำเสีย (8) การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล (9) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง (10) สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน (11) การสาธารณสุข และสุขภาพ และ (12) อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่เรือสปีดโบ๊ต จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
1. คุณภาพอากาศ 1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ <ul style="list-style-type: none"> - ผืนละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ผืนละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ความเร็วลมและทิศทางลม 	จำนวน 4 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) - สถานีที่ 2 หน้าทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) - สถานีที่ 3 หลังทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ (A3) - สถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนื่องครอบคลุมวันทำการและวันหยุด	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 ผลการตรวจวัดพบว่า ทุกดัชนีการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.044-0.163 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - PM10 เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.031-0.072 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - NO ₂ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.009-0.0173 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - CO เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.11-3.04 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - CO เฉลี่ย 8 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 1.49-2.3 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร	-	- ภาพผนวก 3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดีใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่ส้วมดี จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
1.2 ค่าความทึบแสงของฝุ่น ละอองฟุ้งกระจายจาก ท่าเรือ (Smoke Opacity)	บริเวณหน้าทำเทียบเรือส้วมดี ใหญ่ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณโรงกลั่นสินค้า A - บริเวณโรงกลั่นสินค้า B	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัด ใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดใน ช่วงเดือนตุลาคมถึง เดือนพฤศจิกายน (ฤดู ฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และการตรวจวัด	- SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0052-0.0083 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - ความเร็วและทิศทางลม 4 สถานี มีความเร็วลมเฉลี่ย 0.33-1.11 เมตร/วินาที รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.1.1 คุณภาพอากาศ ในบรรยากาศ	-	- ภาพผนวก 3-2 ผล การตรวจวัดค่าความ ทึบแสง (Opacity) วันที่ 31 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดิบใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยธาการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
2. เสียง 2.1 ระดับเสียง <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียง 5 นาที (Leq 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr) - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) - ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L₉₀) - เสียงรบกวน 	จำนวน 3 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (N1) - สถานีที่ 2 หน้าทำเทียบเรือ สวัสดิ์ใหญ่โยธา (N2) - สถานีที่ 3 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดใน ช่วง เช้า ถึง ตอน กลุ่มาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัด ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนื่อง	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไประหว่างวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด - L _{eq} 24 hr 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 56.4-62 เดซิเบล(เอ) - L _{max} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 83.3-100.2 เดซิเบล(เอ) - L ₉₀ 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 51-54.9 เดซิเบล(เอ) - L _{dn} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 62.1-66.5 เดซิเบล(เอ) - เสียงรบกวน 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 20-9.8 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป	-	- ภาพผนวก 3-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป วันที่ 26-31 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดิบใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยธาการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานี่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่ เข้าเทียบท่า	ตรวจวัดระดับเสียงของเรือ ลากจูงที่เข้าเทียบท่าให้ทำการ ตรวจวัดจากเรือลากจูงที่เข้า เทียบท่าบริเวณหน้าท่าเทียบ เรือส้วมดิบใหญ่ (N2)	ครอบคลุมวันทำการ และวันหยุด ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัด ใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วง เดือนตุลาคมถึงเดือน พฤศจิกายน (ฤดูฝน)	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้า เทียบท่าวันที่ 31 ตุลาคม 2567 ผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 97.5 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า		- ภาพผนวก 3-4 ผล การตรวจวัดระดับ เสียงของเรือลากจูงที่ เข้าเทียบท่า วันที่ 31 ตุลาคม 2567
3. คุณภาพน้ำผิวดิน กรณีทั่วไป 3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน - อุณหภูมิ - ความโปร่งแสง - ความเป็นกรดต่าง (pH) - ออกซิเจนละลาย (DO)	จำนวน 3 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 (SW1) : บริเวณ เหนือหน้า ท่าจากที่ตั้ง โครงการประมาณ 500 เมตร	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัด ใน ช่วง เดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูแล้ง)	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 29 ตุลาคม 2567 ผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด	-	- ภาพผนวก 3-5 ผล การตรวจวัดคุณภาพ น้ำผิวดิน วันที่ 29 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - บีโอดี (BOD) - ไนโตรเจน - ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส - แอมโมเนีย-ไนโตรเจน - ของแข็งละลายทั้งหมด - น้ำมันและไขมัน - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลโคลิ - โลหะหนัก ได้แก่ ปปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 2 (SW2) : บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ - สถานีที่ 3 (SW3) : บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร 	<ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) โดยกำหนดให้ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน 	<ul style="list-style-type: none"> - DO 3 สถานี มีค่า 3.35-3.9 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 - BOD 3 สถานี มีค่า 2.9-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4 - อุณหภูมิ มีค่า 32.1-32.3 องศาเซลเซียส ความโปร่งใส มีค่า 1 เมตร pH มีค่า 8.19-8.43 TSS มีค่า 190-200 mg/l ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่า 0.43-0.57 mg/l ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส มีค่า 0.306-0.337 mg/l แอมโมเนีย ไนโตรเจน มีค่า <0.02 mg/l น้ำมันและไขมัน มีค่า 1.2-1.5 mg/l Pb มีค่า <0.005 mg/ Cd มีค่า <0.001 mg/l Hg มีค่า <0.0010 mg/l และ As มีค่า <0.002-0.005 mg/ (ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 		

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดิบของ บริษัท สวัสดิ์ไทยสมุทร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
3.2 คุณภาพตะกอนดิน - ทองแดง	- สถานีที่ 2 (SW2) บริเวณ หน้าท่าเทียบเรือส้วม ดิบ	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัด ในช่วงเดือน กุมภาพันธ์ถึงเดือน เมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัด ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) โดยกำหนดให้ทำกัน อย่างน้อย 5-7 เดือน	- TCB มีค่า 2,300-17,000 MPN/100 ml และ FCB มีค่า 2,300-7,900 MPN/100 ml ซึ่งสอดคล้องกับ มาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดิน ได้แก่ ทองแดง ในวันที่ 30 ตุลาคม 2567 ผลการตรวจวัด พบว่า ทองแดงมีค่า 46.49 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งมีค่าเกิน มาตรฐาน ทั้งนี้ ผลตรวจวัดจะสอดคล้องกับผลตรวจวัด ในช่วงฤดูฝนปี 2566 ซึ่งมีค่าทองแดงเกินมาตรฐานใน ฤดูฝน รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.3.2 คุณภาพ ตะกอนดิน	-	- ภาพถ่าย การตรวจวัดคุณภาพ ตะกอนดิน วันที่ 30 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยธาการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
การเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่ม ในแม่น้ำป่าสัก	จำนวน 5 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุ เรือลำเลียงสินค้าของ โครงการลุ่ม (SW1) - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW2) - กองแข่งละลายทั้งหมด	ตรวจวัดต่อเนื่องเป็น ระยะเวลา 5 ปี และหา พบว่าผลการตรวจวัดไม่เกิน มาตรฐานและหตุการณ์ในภาพ	มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบัน โครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเลียงสินค้า ของโครงการลุ่มในแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณี ดังกล่าวกว่าขึ้นขึ้น โครงการจะทำการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามระเบียบ ไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส่วลิ้งใหญ่ของ บริษัท ส่วลิ้งใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - น้ำมีกลิ่นและไขมัน - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์ม ทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟิโคไลโคลิ ฟอร์ม - โลหะหนัก ได้แก่ ปปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW3) - สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4) - สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,500 เมตร (SW5) 	<p>ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ</p> <p>- กรณีน้ำมีรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วง ที่น้ำมีรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม ตรวจสอบทุก 3 เดือน เป็นเวลา 1 ปีในกรณี ที่พบว่าผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ</p>			
<p>2. คุณภาพตะกอนดิน (กรณีฉุกเฉิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สารหนู - แคดเมียม - โครเมียม - ทองแดง - เหล็กตะกั่ว - ปปรอท - นิกเกิล - สังกะสี 					

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดีใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
4. อุทกศาสตร์ - ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลง ตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทาง อากาศจากกรมแผนที่ทหาร มาวิเคราะห์และคำนวณ การเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจ แนวตลิ่ง ทั้ง 2 ฝั่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่ โครงการและตลิ่งด้าน ตะวันออกและตะวันตก ของพื้นที่โครงการ ระยะทางด้านละ 500 เมตร	- พื้นที่ทำเทียบเรือและ บริเวณใกล้เคียง	- ตรวจวัด 1 ครั้ง/ปี ในปีที่ 1 ปีที่ 3 และ ปีที่ 5 - หากพบว่าผลการ ตรวจวัดไม่มีการ เปลี่ยนแปลงอย่างมี นัยสำคัญจะหยุด ดำเนินการ	โครงการได้วางแผนการสำรวจด้านอุทกพลศาสตร์ครั้ง ถัดไป (ปีที่ 3) ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 และ จะรายงานผลในรายงานฉบับประจำเดือนมกราคม- มิถุนายน 2568 ซึ่งโครงการได้สำรวจปีที่ 1 ในปี 2566 ช่วงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 (หลังฤดูน้ำหลาก) พบว่า แนวลำน้ำของแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่โครงการ มีความกว้างอยู่ในช่วง 85.36-89.63 เมตร รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.4 อุทกพลศาสตร์ ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566	-	-
5. ทรัพยากรชีวภาพในน้ำ กรณีทั่วไป - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์		- ปีละ 2 ครั้ง ตลอด ระยะดำเนินการ	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ตรวจวัด นิเวศวิทยาทางน้ำ วันที่ 29 ตุลาคม 2567 พบว่า	-	- ภาพผนวก 3-7 ผล การตรวจวัด

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดีใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีดิตตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - สัตว์หน้าดิน - ไข่ปลา - ปลา - พืชน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวน 3 สถานี (สถานีเดียวกับสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน) 	(ช่วงเดียวกับการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน)	<ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช 3 สถานี มีปริมาณ 7,957,000-13,374,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร - แพลงก์ตอนสัตว์ 3 สถานี มีปริมาณ 154,000-440,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร - สัตว์หน้าดิน 3 สถานี มีปริมาณ 60-90 ตัวต่อตารางเมตร - ปลา 3 สถานี มีปริมาณ 4-9 ตัวต่อตารางเมตร - ไข่ปลา ทั้ง 3 สถานี มีปริมาณ 2-23 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร - พืชน้ำมีปริมาณสถานีละ 5 ชนิด <p>รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ</p>		<p>นิเวศวิทยาทางน้ำวันที่ 29 ตุลาคม 2567</p>
<p>กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเสียสินค้าของโครงการล่มในแม่น้ำปาก</p> <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน 	<p>จำนวน 5 สถานี ได้แก่</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีสินค้า (มันเส้น ข้าวสาร และปูนเม็ด) จมน้ำทำการ 	<p>มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบันโครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเสียสินค้าของโครงการล่มในแม่น้ำบริเวณหน้าทำเทียบเรือ หรือ</p>	-	-

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
- ไซปลาและลูกปลา - พืชน้ำ	- สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุ เรือลำเลียงสินค้าของ โครงการลุ่ม (SW1) - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW2) - สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW3) - สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ	ตรวจวัดในช่วงที่ทำการ การกู้เรือ 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม ตรวจสอบทุก 1 เดือน เป็นเวลา 3 เดือน ในกรณีที่ พบว่าผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ - กรณีน้ำมีรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วง ที่น้ำมีรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตาม ตรวจสอบทุก 3 เดือน	กรณีน้ำมีรั่วไหลลงแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณี ดังกล่าวข้างต้นขึ้น โครงการจะทำการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามที่จะ ไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565		

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่เรือการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานี่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
	ลุ่ม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4) - สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลำ ประมาณ 1,500 เมตร (SW5)	เป็นเวลา 1 ปี ในกรณี ที่พบว่า ผลการ ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ			
6. การคมนาคมขนส่ง 6.1 การคมนาคมทางบก - ปริมาณจราจรที่เข้า-ออก พื้นที่โครงการโดยแยก ประเภทยานพาหนะ และ ระบุต้นทางและปลายทาง ของรถบรรทุกที่ใช้ขนส่ง สินค้าของโครงการ - จำนวน / สาเหตุของ อุบัติเหตุที่เกิดขึ้น	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะเวลา ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน	- โครงการได้บันทึกปริมาณขนส่งสินค้า และจำนวน เที่ยวขนส่งสินค้า (แยกประเภทรถ) โดยระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีการขนส่ง ดังนี้ ● ขนส่งมันเส้น 1,568,560-103,585,030 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 3,066 เที่ยว ● ขนส่งข้าวสารขาเข้า 20,371,004.34- 37,355,420.00 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 5,738	-	- ภาพถ่าย 3-8 บันทึกปริมาณการ ขนส่งสินค้า จำนวน เที่ยวการขนส่งสินค้า - ภาพผนวก 3-9 สถิติ อุบัติเหตุด้านการ คมนาคมทางบกปี 2567

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดีใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
6.2 การคมนาคมทางน้ำ ดัชนีชี้ตรวจวัด - จำนวนเรือและขนาดของ เรือที่เข้าเทียบท่าโดยแยก ขนาดของเรือ - จำนวน/สาเหตุของ อุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้น	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน	เที่ยว และขนส่งข้าวสารขาออก 147,430- 2,771,850 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 496 เที่ยว - การบันทึกสถิติอุบัติเหตุทางบกกระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น		
7. การจัดการน้ำเสีย คุณภาพน้ำทั้งในบ่อ - ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	จำนวน 2 สถานี ได้แก่		โครงการจะมีการบันทึกปริมาณการขนส่งสินค้า จำนวน เรือและขนาดเรือที่ขนส่งสินค้า โดยระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีการขนส่ง ดังนี้ ● ขนส่งมันเส้น 2,826.21-17,313.83 ตัน (DWT) 132-847 พ่วง ● ขนส่งข้าวสาร 16,577-33,499 ตัน ด้วยเรือ ขนาด 900-2,600 ตัน (DWT) 11-25 พ่วง - การบันทึกสถิติอุบัติเหตุทางน้ำเหตุระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น	-	- ภาพผนวก 3-10 บันทึกปริมาณการ ขนส่ง จำนวนเรือและ ขนาดเรือขนส่งสินค้า - ภาพผนวก 3-11 สถิติ อุบัติเหตุตามแนวทาง นี้ ปี 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่ไทยแลนด์ จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานียึดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - บีโอดี (BOD) - ซีโอดี (COD) - ออกซิเจนที่ละลายอยู่ในน้ำ (DO) - ของแข็งละลายทั้งหมด (TDS) - ปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (SS) - น้ำมันและไขมัน 	<ul style="list-style-type: none"> - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) 	<ul style="list-style-type: none"> - 3 เดือน/ครั้ง ตลอด ร ย ะ เ ว ล ำ ดำเนินการ 	<p>ธันวาคม 2567 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง เป็นครั้งที่ 3-4 ของปี 2567 ในครั้งที่ 3 วันที่ 23 กันยายน 2567 และครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2567 ผลการตรวจวัดพบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในมาตรฐานที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> - Temperature มีค่า 24.54-30.6 มิลลิกรัม/ลิตร - pH มีค่า 8.46-8.65 มิลลิกรัม/ลิตร - DO มีค่า 1.8-4.25 มิลลิกรัม/ลิตร - BOD มีค่า 4-16 มิลลิกรัม/ลิตร - COD มีค่า <40 มิลลิกรัม/ลิตร - TDS มีค่า 158-232 มิลลิกรัม/ลิตร - TSS มีค่า 16-40 มิลลิกรัม/ลิตร - Oil & Grease มีค่า 1.1-1.5 มิลลิกรัม/ลิตร <p>รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.7 การจัดการน้ำเสีย</p>		<ul style="list-style-type: none"> - ภาพผนวก 3-12 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง • ครั้งที่ 3 วันที่ 23 กันยายน 2567 • ครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2567
<p>8. การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชุมนิค - ปริมาณ 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอด 	<p>โครงการได้บันทึกประเภท ปริมาณ ความถี่ในการส่งไปกำจัดแต่ละประเภท และความถี่ของของภาชนะ</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาพผนวก 3-13 บันทึกประเภท

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสัตว์น้ำของ บริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานี่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
- แหล่งกำเนิดของมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล - การจัดการมูลฝอยและสิ่ง ปฏิกูล		ระยะเวลาดำเนินการ โดยครั้งที่ 1 จัดทำ รายงานสรุปในเดือน กรกฎาคม (ผลของ เดือน กรกฎาคม- มิถุนายน) และครั้งที่ 2 จัดทำรายงานสรุป ในเดือนมกราคม (ผล ของเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม)	รองรับมูลฝอย โดยจะทำการบันทึกและสรุปเป็นราย เดือน พร้อมทั้งจัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ซึ่งใน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีปริมาณขยะ เปียกและขยะทั่วไปเกิดขึ้นประมาณ 5,333 กิโลกรัม/ เดือน โดยรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.8 การ จัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล		ปริมาณ ความถี่ในการ ส่งขยะมูลฝอยไป กำจัด และความ เพียงพอของภาชนะ รองรับขยะ
9. การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและ การประมง - ชนิดสัตว์น้ำ - ปริมาณสัตว์น้ำ - ราคาสัตว์น้ำ	- พื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีการสำรวจความ คิดเห็นครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการ เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมงในช่วงวันที่ 6-9, 18- 19 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งจากการพูดคุยกับประชาชน	-	- ภาพผนวก 3-14 แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการท่าเทียบเรือสวัสดิ์เพ็ญสวัสดิ์เพ็ญการเกษตร จำกัด ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - จากการประเมินแบบยังชีพในแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่ศึกษา 			และผู้ชุมชนในพื้นที่พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น		- ภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน
10. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม 10.1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น ของประชาชน <ul style="list-style-type: none"> - บทบาทและหน้าที่รับผิดชอบของหน่วยงานพื้นที่รับผิดชอบของหน่วยงาน - บทบาท หน้าที่และความเกี่ยวข้องของหน่วยงานที่มีต่อโครงการ - ปัญหาที่ชุมชนได้รับทั้งทางด้านสังคม การ 	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ร ะ ย ะ เ ว ล า ดำเนินการ 	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ต่อแบบสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2567 จำนวน 18 หน่วยงาน โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบแบบสอบถาม จำนวน 14 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ซึ่งพบว่า จากการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2567 ส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 57.14 (8 หน่วย) ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ	-	<ul style="list-style-type: none"> - อ้างถึงภาคผนวก 3-14 แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน - อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและ

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดีใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยนการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานิตตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
ประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษสิ่งแวดล้อม - ปัญหาที่หน่วยงานได้รับ การร้องเรียนและแก้ไข - ข้อวิตกกังวลและ ผลกระทบที่ได้รับ - การรับรู้และความคิดเห็น ต่อโครงการ			ส่วนมากไม่แน่ใจว่าส่งผลดีหรือผลเสียร้อยละ 35.71 (5 หน่วยงาน) และมีผลดีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 27.58 (4 หน่วยงาน)		เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน
- ประชากร การตั้งถิ่นฐาน การประกอบอาชีพระบบ สาธารณูปโภค ปัญหาที่ ชุมชนได้รับ ทั้งทางด้าน สังคม การประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษ สิ่งแวดล้อม ความสัมพันธ์ และความใกล้ชิดภายใน ชุมชน ข้อวิตกกังวลและ	ผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน/ชุมชนที่ อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้ง โครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ได้ดำเนินการพื้นที่เพื่อ ขอสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเมื่อวันที่ ดำเนินการเมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 จำนวน 63 ราย จาก ทั้งหมด 68 ราย คิดเป็นร้อยละ 92.65 พบว่า จากการ ดำเนินงานในปี 2567 ของโครงการ ส่วนมากระบุว่ามี ผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 50.79 และมีผลกระทบ ต่อชุมชนร้อยละ 31.75 ที่เหลือร้อยละ 32.79 ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ โดยผลกระทบที่พบเป็นผลกระทบ	-	- อ้างอิงภาคผนวก 3-14 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน - อ้างอิงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพ

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมใหญ่ของ บริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยธาการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
ผลกระทบที่ได้รับ และการ รับรู้และความคิดเห็น ต่อโครงการ			ด้านสังคมและภัยคุกคาม ด้านการประกอบอาชีพ และ ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะ แบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก ผลจากการศึกษาพบว่า ผลกระทบ ที่ได้รับในระดับมาก คือ ฝุ่นละออง เขม่าควัน/ควันไฟ น้ำเสีย คราบน้ำมัน เสียงดังรบกวน แรงสั่นสะเทือน กลิ่นเหม็น การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง ของเสีย/ขยะมูล ฝอย การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ กีดขวางการสัญจร ทางน้ำ และอุบัติเหตุ นอกจากนั้นจะเป็นผลกระทบ ระดับปานกลาง ได้แก่ แรงงานต่างด้าว/ผิดกฎหมาย และสูญเสียอาชีพ และผลกระทบในระดับน้อย ได้แก่ ยาเสพติด การจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น		เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน
- การประกอบอาชีพ รายได้ รายจ่าย สาธารณูปโภค ความสัมพันธ์และความ ใกล้ชิดภายในชุมชน ข้อ วิตกกังวลและผลกระทบที่	ครัวเรือนทั่วไปในหมู่บ้าน/ ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ได้ลงพื้นที่สัมภาษณ์ กลุ่มครัวเรือนประชิดโครงการ 3 ตัวอย่าง กลุ่ม ครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร 237 ตัวอย่าง และกลุ่ม	-	- อ้างถึงภาพผนวก 3-14 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยนการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
ได้รับ และการรับรู้และ ความคิดเห็นต่อโครงการ			ครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร 160 ตัวอย่าง เมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 รวมทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ พบว่า ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นผลกระทบด้านบวก 1 ราย ด้านลบ 1 ราย และทั้งด้านบวกและด้านลบ 1 ราย ส่วนผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม 2 ราย ระบุว่าผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนอีก 1 ราย ระบุว่าผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน เนื่องจากค้าขายดีขึ้น เศรษฐกิจดีขึ้น แต่มีปัญหาด้านฝุ่นละออง กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่า "ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการร้อยละ 79.75 รongลงมาเป็นผลกระทบด้านบวก ผลกระทบด้านลบ และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ ร้อยละ 8.44, 7.59 และ 4.22 ตามลำดับ ทั้งนี้ ภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการส่วนมากไม่แน่ใจร้อยละ 51.90 เนื่องจากในพื้นที่ที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รongลงมา คือ มี	- อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผ ล แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน	

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			ผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดี และผลเสียใกล้เคียงกัน ร้อยละ 40.51, 5.06 และ 1.69 ตามลำดับ ส่วนที่เหลือร้อยละ 0.84 ไม่ระบุใน ส่วนนี้ และมีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อ โครงการ เช่น ป้องกันและแก้ปัญหาด้านฝุ่นละออง ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมชุมชน เป็นต้น กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่า “ไม่มี/ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 92.50 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านบวก และผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อย ละ 3.75 เท่ากัน ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรม ของโครงการ พบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 56.88 รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่า ผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ร้อยละ 41.25, 1.25 และ 0.63 ตามลำดับ และทั้งหมดร้อยละ 100 “ไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ		

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่เรือส้วม จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตาม และแนวทางการแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
10.2 ขี้อเรียน	บริเวณพื้นที่โครงการ	- ทุกครั้งที่มีการ เรียน - ทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	โครงการมีการบันทึกขี้อเรียนทุกวัน โดยระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ไม่มีขี้อเรียน		- อ้างอิงภาคผนวก 2-4 บันทึกขี้อเรียนด้าน สิ่งแวดล้อม
11. สุขภาพ 11.1 การตรวจสุขภาพพนักงาน การตรวจสุขภาพทั่วไป - ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) - ความดันโลหิต (BP) - เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) - ความสมบูรณ์ของเม็ด เลือด (CBC) - ระดับน้ำตาลในเลือด (FBS) - การทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen/ Creatinine)	พนักงานทุกคนที่ปฏิบัติงาน โครงการทำเทียบเรือ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลา ดำเนินการ	โครงการมีการตรวจสุขภาพพนักงานแล้วเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2567 โดยพยาบาลราชธานี ซึ่งมีเข้า ตรวจสุขภาพ 58 คน ผลการตรวจสุขภาพ พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติทางสายตา คือ การ มองเห็นระยะใกล้-ระยะใกล้ผิดปกติ ซึ่งสามารถแก้ไข ได้ด้วยการตัดแว่นสายตาให้เหมาะสมกับสายตาของ ตนเอง และสำหรับภาพรวมพนักงานส่วนใหญ่มี สุขภาพอยู่ในเกณฑ์ปกติ รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.1 การตรวจสุขภาพพนักงาน ในรายงานฉบับ เดือนมกราคม-มิถุนายน 2567	-	

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมดิบใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานี่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - การทำงานของตับ (SGOT/SGPT/Alkphosphatase) - ระดับไขมัน HDL ในเลือด - ระดับไขมัน LDL ในเลือด - กรดยูริก (Uric Acid) - การตรวจการได้ยิน (Audiogram) - การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น 	<ul style="list-style-type: none"> - พนักงานที่ทำงานในสภาพที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล (เอ) - พนักงานที่ทำงานเชื่อม/ซ่อมบำรุง 				
	<ul style="list-style-type: none"> - พนักงานที่โครงการ 	<p>ทุกครั้งที่มีการเจ็บป่วยและสรุปผลทุก 6 เดือน</p>	<p>โครงการได้บันทึกสถิติการเจ็บป่วยทุกวัน โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบว่า มีพนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไป 1-11 ราย สำหรับรายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย</p>	-	- ภาพผนวก 3-16 สถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน ปี 2567
	<ul style="list-style-type: none"> - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หรือ หน่วยงาน 	<p>ทุก 6 เดือน ตลอดระยะเวลาดำเนินการ</p>	<p>สถิติการเจ็บป่วยของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลบางเตือ พบว่า มีผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการ 539 คน ร้อยละ 35.37 เข้ารับบริการโรคติดต่อ</p>	-	- ภาพผนวก 3-17 สถิติการเข้ารับบริการและการเจ็บป่วย

**ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมใหญ่ ของบริษัท สวัสดิ์ใหญ่โยธาการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)**

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
กิโลเมตร จากพื้นที่ตั้ง โครงการ	สาธารณสุขที่เกี่ยวข้องใน พื้นที่		ทางเดินหายใจ รองลงมา คือ ร้อยละ 20.97 เข้ารับ การรักษาในกลุ่มอาการเวียนศีรษะ ร้อยละ 9.87 เข้ารับ บริการอาการปวดท้อง และร้อยละ 7.23 เข้ารับการ รักษาเยื่อตาอักเสบเฉียบพลันที่ไม่ได้ระบุ รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.2 การบันทึกสถิติ การเจ็บป่วย		โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพประจำตำบล บางเค
12. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกัน อัคคีภัย	- บริเวณพื้นที่โครงการ	ทุก 6 เดือน หรือตาม ข้อกำหนด/อายุการใช้ งานของผลิตภัณฑ์	โครงการมีการตรวจสอบการทำงานของสัญญาณแจ้ง เหตุเพลิงไหม้และระบบป้องกันและระงับอัคคีภัยทุก 3 และ 1 เดือน เพื่อให้สภาพพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	-	- อ้างอิงภาคผนวก 2- 33 เอกสารตรวจสอบ ถึงดับเพลิง
12.2 สถิติข้อมูลอุบัติเหตุระหว่าง การทำงาน	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการและสรุป เป็นรายเดือน	โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุระหว่างการทำงาน ปฏิบัติงาน โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบว่า ไม่มีการเกิดอุบัติเหตุ	-	- ภาคผนวก 3-18 สถิติ อุบัติเหตุจากการทำงาน ของพนักงานปี 2567 - ภาคผนวก 3-19 สถิติ อุบัติเหตุในสถาน ประกอบการปี 2567

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือของบริษัท สวัสดิ์ไทยสมุทรการเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานี่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรการ และแนวทางการแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
12.3 การตรวจวัดความร้อน แสงสว่าง ระดับเสียงในสถานที่ทำงาน - อุณหภูมิแวดล้อม (Wet Bulb Globe Temperature; WBGT) - ระดับความเข้มของแสงสว่าง - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hrs)	- หน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือ - หน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือ	- ทำการตรวจวัดทุก 6 เดือน - ตรวจวัดค่าความถี่ - ตรวจวัดค่าความถี่	ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 โครงการดำเนินการตรวจวัดอุณหภูมิแวดล้อม ระดับความเข้มของแสงสว่าง และระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในวันที่ 31 ตุลาคม 2567 พบว่า ผลการตรวจวัดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน - ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปานกลางมีค่าเฉลี่ย 30.1 องศาเซลเซียส - ความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 842-76,926.3 LUX - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 71.4 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 110.1 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.12 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	- -	- ภาพผนวก 3-20 ผลการตรวจวัดระดับความร้อน วันที่ 31 ตุลาคม 2567 - ภาพผนวก 3-21 ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง วันที่ 31 ตุลาคม 2567 - ภาพผนวก 3-22 ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง วันที่ 31 ตุลาคม 2567 - ภาพผนวก 3-23 หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการ

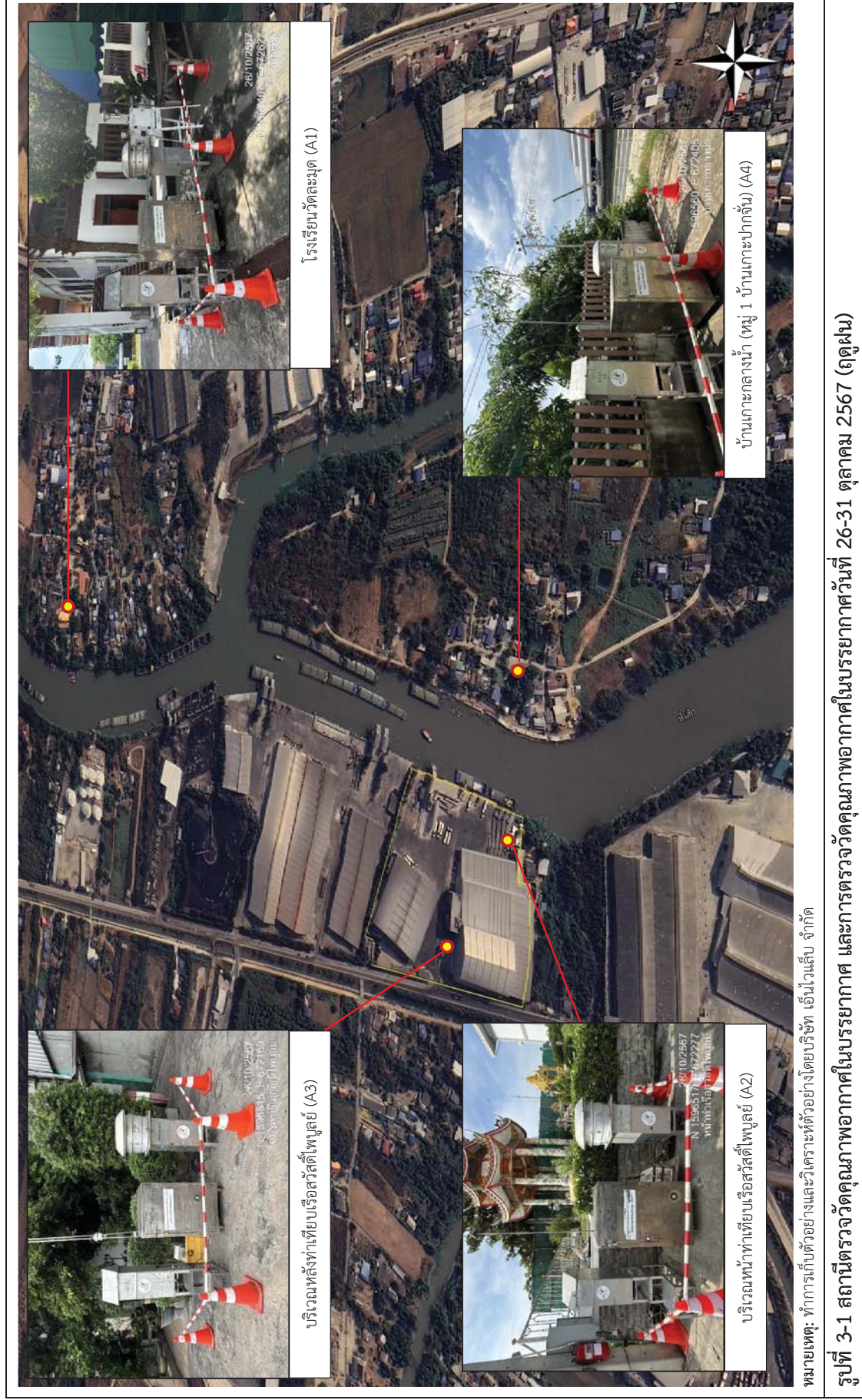
3.2.1 คุณภาพอากาศ

3.2.1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ความเร็วลมและทิศทางลม (ตารางที่ 3-2) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสส์ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) สถานีที่ 3 หลังท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสส์ (A3) และสถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4) โดยตรวจวัด 5 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด เมื่อวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 แสดงดังรูปที่ 3-1 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศแสดงดังตารางที่ 3-2 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-1 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-2 วิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ดัชนีตรวจวัด	วิธีวิเคราะห์	เครื่องมือตรวจวัด
1. ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	เครื่องเก็บตัวอย่างฝุ่นละอองชนิด High Volume Air Sampler โดยมีหัวคัดเลือกขนาดตั้งแต่ 100 ไมครอน และ 10 ไมครอน ซึ่งมีลักษณะตามข้อเสนอแนะจากสถาบัน U.S. EPA
2. ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	
3. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง	Chemiluminescence	เครื่องมือวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ โดยใช้ก๊าซโอโซนทำปฏิกิริยากับก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ซึ่งถูกเปลี่ยนมาจากก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์แล้ววัดความเข้มของแสงซึ่งเกิดจากปฏิกิริยานั้น ณ ที่ความยาวคลื่นที่สูงกว่า 600 นาโนเมตร (Nanometer)
4. ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และ 8 ชั่วโมง	Non-Dispersive Infrared	เครื่องมือวัดค่าก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ โดยใช้รังสีอินฟราเรด
5. ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Ultraviolet Fluorescence Analyzer	เครื่องเก็บตัวอย่างโดย SOx Analyzer
6. ความเร็วลมและทิศทางลม	Wind Speed & Wind Direction	เครื่องตรวจสอบความเร็วและทิศทางลมชนิด Cup Anemometer และ Wind Vane ที่ถูกติดตั้งที่ระดับความสูงมาตรฐาน 10 เมตรเหนือพื้นดินในบริเวณที่โล่งแจ้ง



(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในปัจจุบัน

1) **ฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.050-0.083 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.079-0.102 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.124-0.163 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.044-0.083 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

2) **ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.036-0.063 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.047-0.072 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.06-0.069 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.031-0.049 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

3) **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.009-0.0162 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0109-0.0173 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0092-0.0156 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0096-0.0162 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไปที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.32 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

4) **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.11-2.59 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.57-3.04 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.34-2.37 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.46-2.49 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 34.2 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

5) **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 1.74-1.93 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 1.74-2.30 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์มีค่าอยู่ในช่วง 1.69-2.08 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 1.49-1.95 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 10.26 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)						ความเร็วลม (เมตรต่อวินาที)
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.	
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	26-27/10/2567	0.063	0.047	0.009-0.0162	0.32-2.55	1.92	0.0061	0.92
	27-28/10/2567	0.050	0.036	0.0103-0.0162	0.11-2.49	1.93	0.0062	
	28-29/10/2567	0.062	0.046	0.0096-0.0162	0.37-2.58	1.74	0.0060	
	29-30/10/2567	0.058	0.043	0.0096-0.0162	0.24-2.55	1.88	0.0062	
	30-31/10/2567	0.083	0.063	0.0102-0.016	0.38-2.59	1.87	0.0066	
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.050-0.083	0.036-0.063	0.009-0.0162	0.11-2.59	1.74-1.93	0.006-0.0066	
2. หน้าท่าเทียบเรือ ส้วมที่ไพลูย์ (A2)	26-27/10/2567	0.091	0.072	0.0109-0.017	0.65-2.81	1.93	0.0071	1.11
	27-28/10/2567	0.084	0.055	0.0114-0.0173	0.69-2.78	1.99	0.0074	
	28-29/10/2567	0.083	0.047	0.011-0.0173	0.75-2.64	2.30	0.0081	
	29-30/10/2567	0.102	0.057	0.0112-0.0171	0.63-2.17	1.74	0.0075	
	30-31/10/2567	0.079	0.054	0.0113-0.0169	0.57-3.04	2.23	0.0083	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.079-0.102	0.047-0.072	0.0109-0.0173	0.57-3.04	1.74-2.30	0.0071-0.0083	
3. หลังท่าเทียบเรือ ส้วมที่ไพลูย์ (A3)	26-27/10/2567	0.124	0.061	0.0096-0.0156	0.36-2.35	1.76	0.0065	0.33
	27-28/10/2567	0.161	0.065	0.0095-0.015	0.37-2.26	1.69	0.0052	
	28-29/10/2567	0.149	0.060	0.0092-0.0155	0.34-2.27	2.08	0.0058	
	29-30/10/2567	0.163	0.069	0.0104-0.0153	0.35-2.37	1.85	0.0063	
	30-31/10/2567	0.137	0.064	0.0095-0.0155	0.52-2.37	1.86	0.0053	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.124-0.163	0.06-0.069	0.0092-0.0156	0.34-2.37	1.69-2.08	0.0052-0.0065	
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะ ปากจั่น) (A4)	26-27/10/2567	0.083	0.049	0.01-0.0162	0.49-2.29	1.49	0.0071	1.03
	27-28/10/2567	0.044	0.031	0.0096-0.016	0.66-2.49	1.95	0.0070	
	28-29/10/2567	0.069	0.042	0.0098-0.016	0.47-2.43	1.83	0.0079	
	29-30/10/2567	0.058	0.037	0.0103-0.016	0.48-2.47	1.69	0.0069	
	30-31/10/2567	0.064	0.049	0.0096-0.0158	0.46-2.47	1.67	0.0070	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.044-0.083	0.031-0.049	0.0096-0.0162	0.46-2.49	1.49-1.95	0.0069-0.0079	
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.044-0.163	0.031-0.072	0.009-0.0173	0.11-3.04	1.49-2.3	0.0052-0.0083	0.33-1.11
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.30 ^{1/}	-

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป

^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

6) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.0060-0.0066 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ไพลูย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0071-0.0083 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมที่ไพลูย์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0052-0.0065 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0069-0.0079 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร อ้างอิงตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.30 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

7) ความเร็วและทิศทางการไหล พบว่า โรงเรียนวัดละมุดมีความเร็วเฉลี่ย 0.92 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางการไหลส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศตะวันตกเฉียงเหนือ บริเวณหน้าทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอสมีความเร็วเฉลี่ย 1.11 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางการไหลส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศตะวันตก บริเวณหลังทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอสมีความเร็วเฉลี่ย 0.33 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางการไหลส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศเหนือและทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีความเร็วเฉลี่ย 1.03 เมตร/วินาที ในส่วนของทิศทางการไหลส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศตะวันตกและทิศตะวันตกเฉียงใต้จนถึงตารางที่ 3-3 และภาคผนวก 3-1

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-4 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 4 สถานี

- TSP เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.024-0.328 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-2
- PM-10 เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.015-0.119 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-3
- NO₂ เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.0040-0.0173 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-4
- CO เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.11-3.04 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-5
- CO เฉลี่ย 8 ชม. มีอยู่ในช่วง 1.049-2.30 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-6
- SO₂ เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.0052-0.0128 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-7

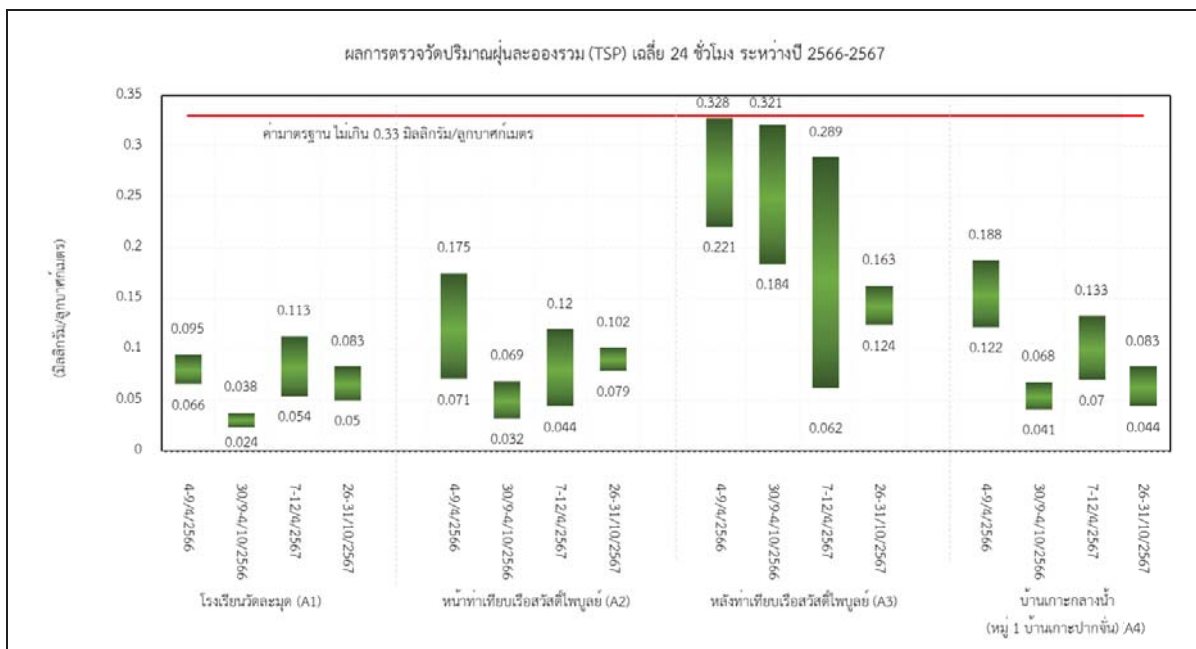
ตารางที่ 3-4 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)					
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	0.066-0.095	0.030-0.062	0.0045-0.0149	0.2508-2.1546	1.5621-1.8244	0.0108-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.024-0.038	0.015-0.028	0.0103-0.0169	0.19-2.04	1.35-1.52	0.0065-0.0076
	7-12 เมษายน 2567	0.054-0.113	0.028-0.088	0.0081-0.0169	0.37-2.83	1.98-2.15	0.006-0.0066
	26-31 ตุลาคม 2567	0.050-0.083	0.036-0.063	0.009-0.0162	0.11-2.59	1.74-1.93	0.006-0.0066
2. หน้าทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอส (A2)	4-9 เมษายน 2566	0.071-0.175	0.046-0.108	0.0041-0.0143	0.3192-1.7670	1.0490-1.3569	0.0093-0.0098
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.032-0.069	0.021-0.113	0.0103-0.016	0.53-2.15	1.66-1.85	0.0064-0.0071
	7-12 เมษายน 2567	0.044-0.12	0.022-0.092	0.0101-0.0168	0.26-2.26	1.21-1.87	0.0066-0.0078
	26-31 ตุลาคม 2567	0.079-0.102	0.047-0.072	0.0109-0.0173	0.57-3.04	1.74-2.30	0.0071-0.0083
3. หลังทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอส (A3)	4-9 เมษายน 2566	0.221-0.328	0.095-0.119	0.0040-0.0149	0.2622-2.2572	1.0718-1.7218	0.0090-0.0095
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.184-0.321	0.092-0.114	0.0098-0.0169	0.16-2.19	1.57-1.68	0.007-0.0075
	7-12 เมษายน 2567	0.062-0.289	0.042-0.114	0.0104-0.0168	0.26-2.28	1.51-1.87	0.0062-0.0071
	26-31 ตุลาคม 2567	0.124-0.163	0.06-0.069	0.0092-0.0156	0.34-2.37	1.69-2.08	0.0052-0.0065
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)	4-9 เมษายน 2566	0.122-0.188	0.082-0.118	0.0047-0.0145	0.4332-2.1660	1.5279-1.7674	0.0098-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.041-0.066	0.022-0.051	0.0103-0.0169	0.62-2.23	1.74-1.94	0.0061-0.0077
	7-12 เมษายน 2567	0.07-0.133	0.032-0.102	0.0103-0.0169	0.25-2.28	1.28-1.74	0.0064-0.0073
	26-31 ตุลาคม 2567	0.044-0.083	0.031-0.049	0.0096-0.0162	0.46-2.49	1.49-1.95	0.0069-0.0079
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.024-0.328	0.015-0.119	0.004-0.0173	0.11-3.04	1.049-2.3	0.0052-0.0128
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.3000 ^{1/}

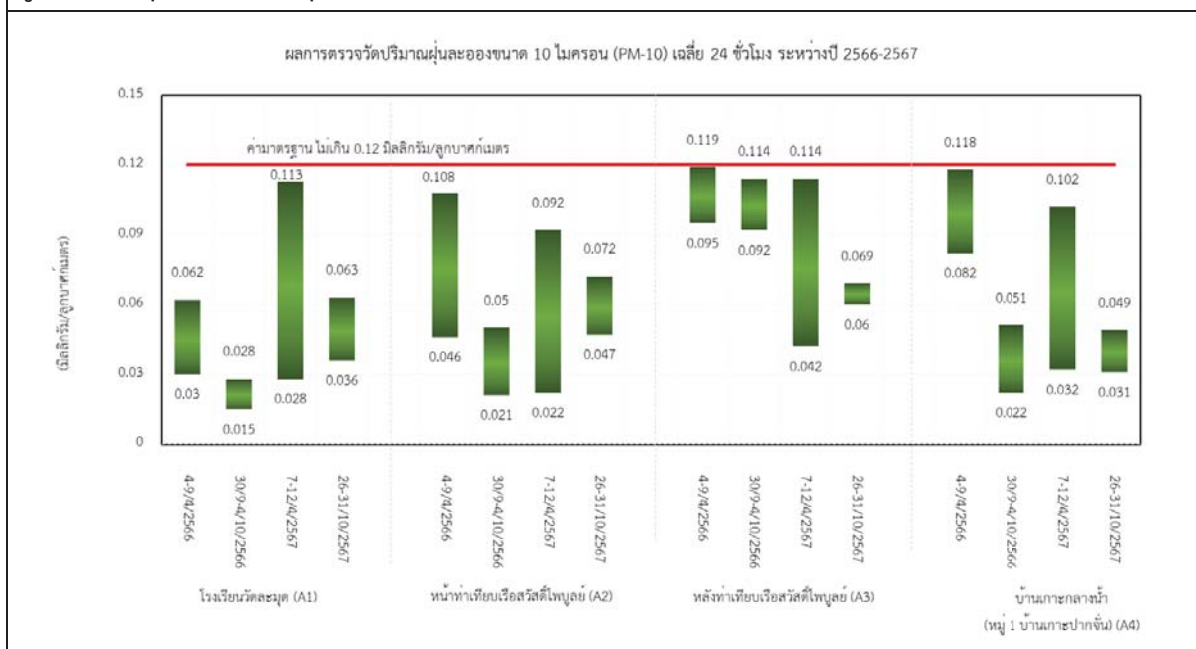
หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป

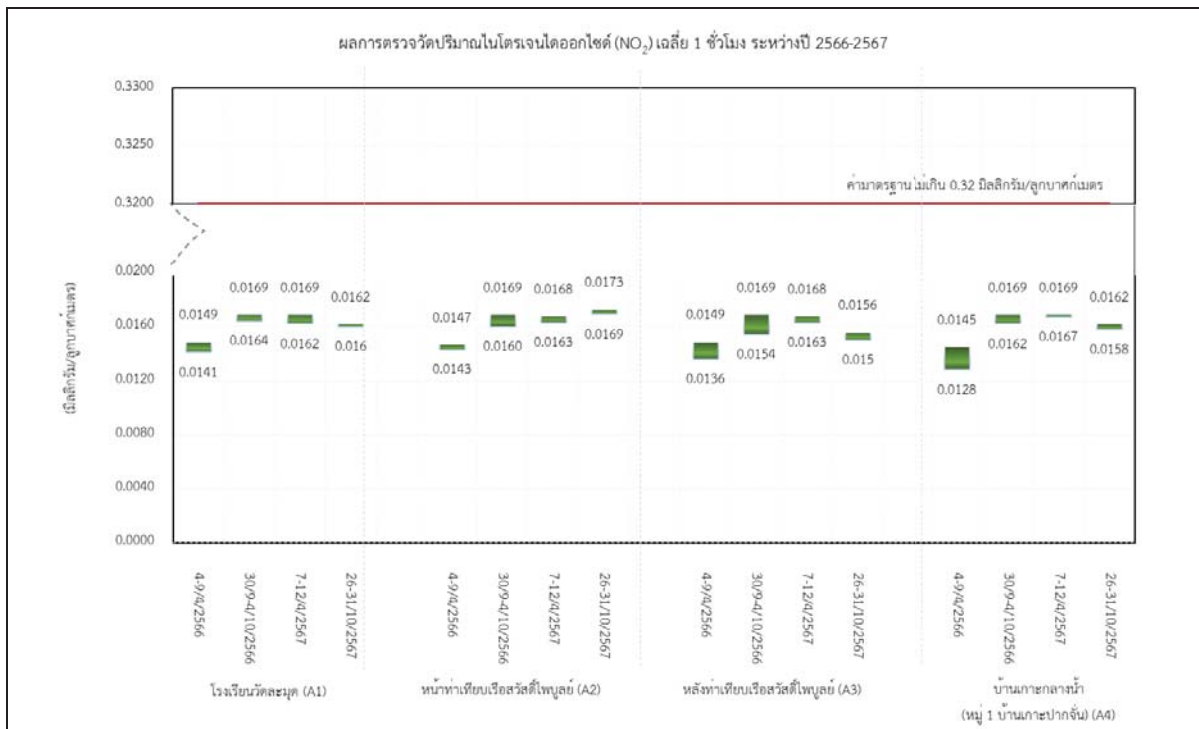
^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป



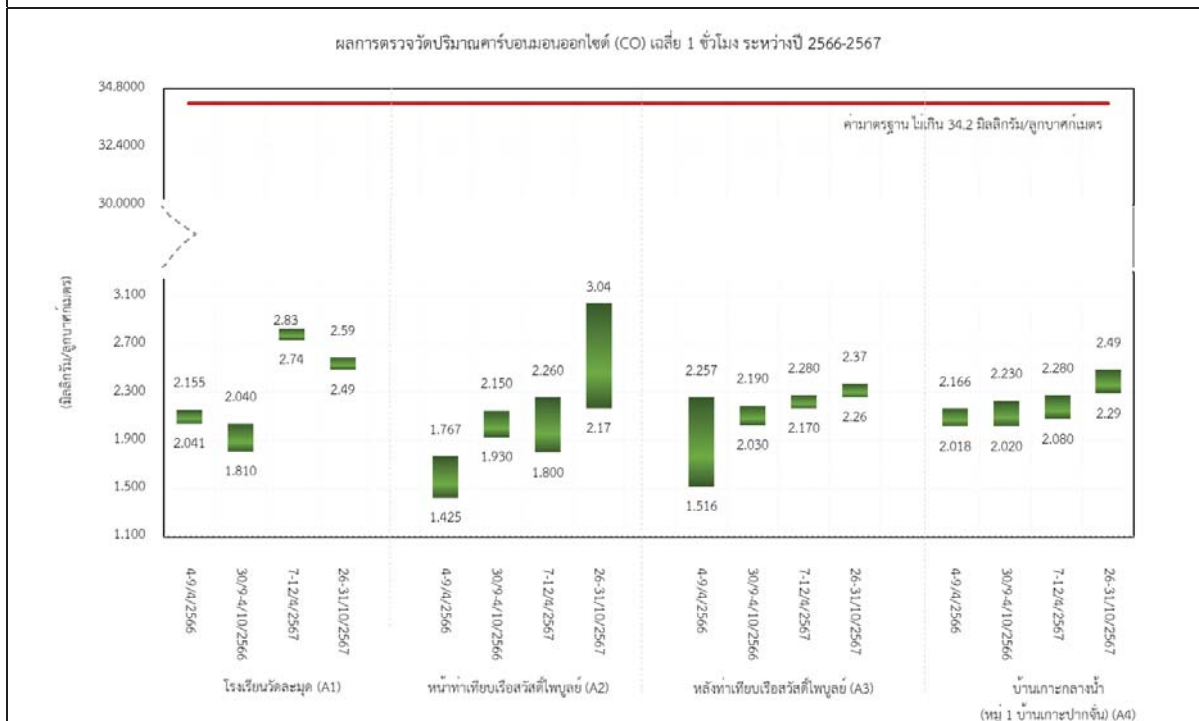
รูปที่ 3-2 สรุปผลตรวจวัดฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



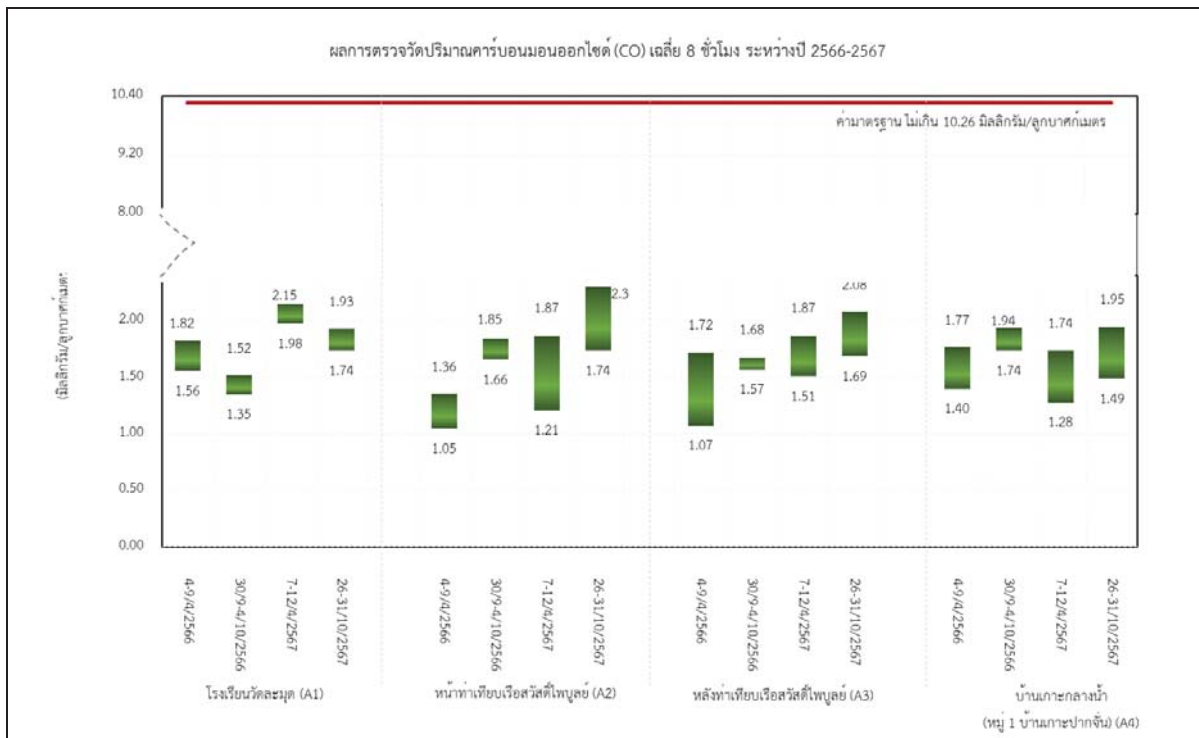
รูปที่ 3-3 สรุปผลตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



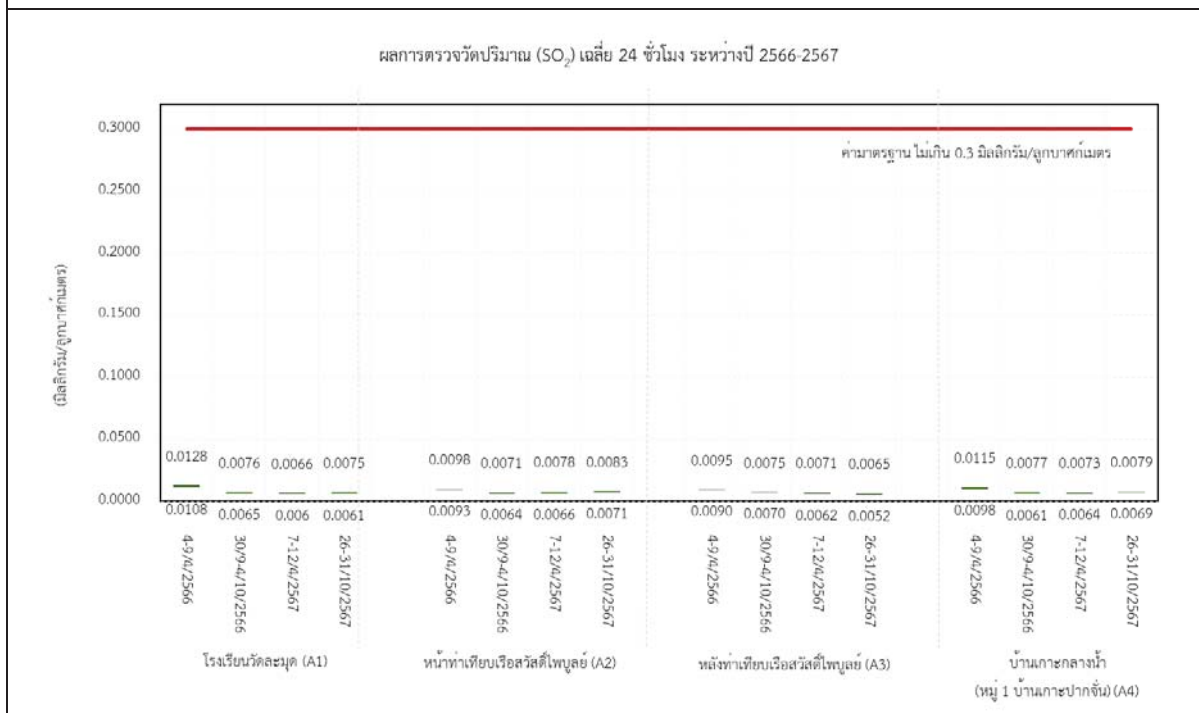
รูปที่ 3-4 สรุปผลตรวจวัดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-5 สรุปผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-6 ผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



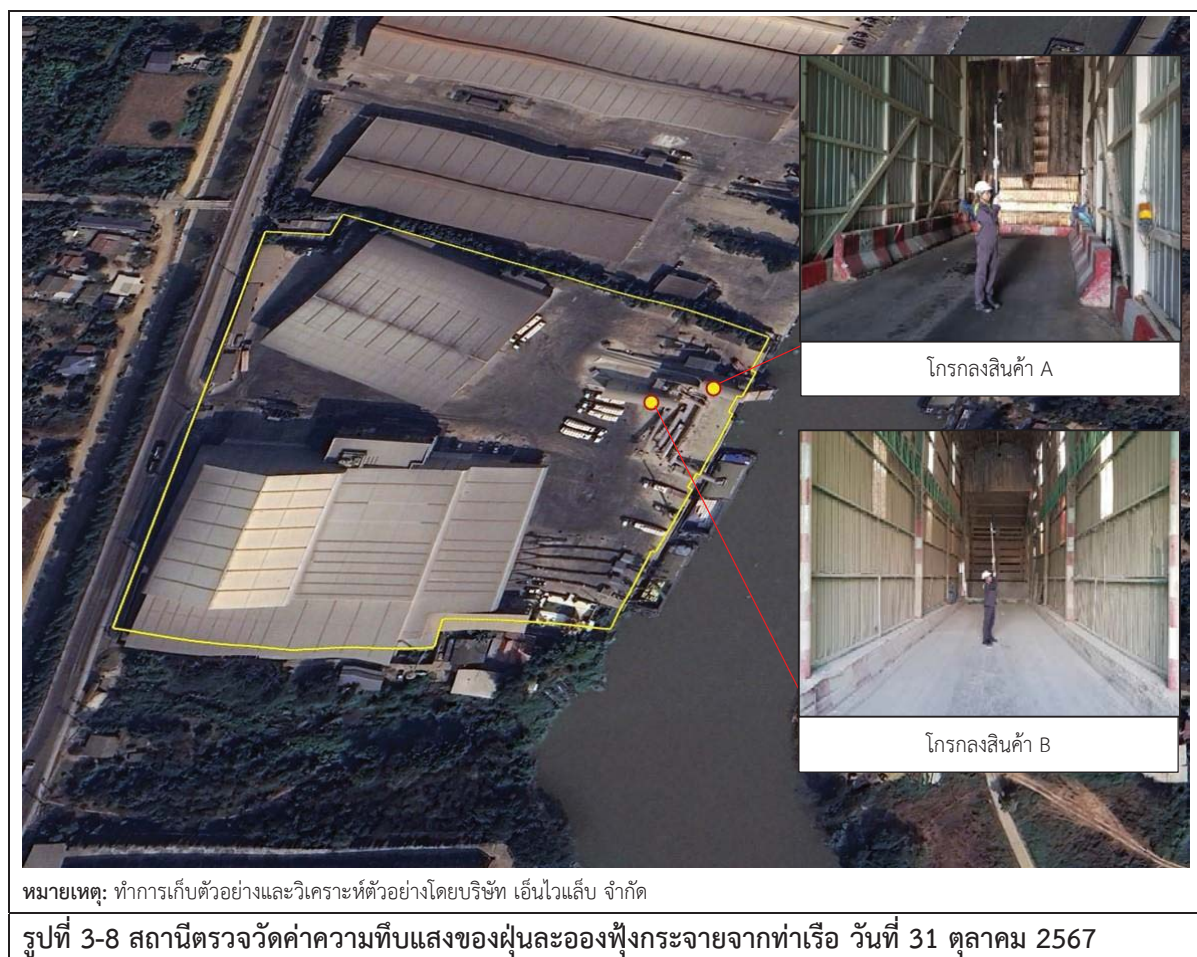
รูปที่ 3-7 สรุปผลตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567

3.2.1.2 ค่าความทึบแสง (Opacity)

การตรวจวัดค่าความทึบแสงขณะมีการขนถ่ายสินค้าจำนวน 2 สถานี ได้แก่ โกรกลงสินค้า A และโกรกลงสินค้า B โดยตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 แสดงดังรูปที่ 3-8 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไอแอล จำกัด และดำเนินการตามวิธีมาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (พ.ศ. 2550) มีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 3-5 สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-2 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-5 วิธีการตรวจวัดค่าความทึบแสง

ลำดับ	พารามิเตอร์	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
1	ค่าความทึบแสง (Opacity)	Smoke Opacity Meter	ระยะการตรวจวัดห่างจากแหล่งกำเนิดประมาณ 1 เมตร วัดค่าความทึบแสงที่แหล่งกำเนิดฝุ่นละอองโดยตรงไม่ผ่านการชักตัวอย่าง (Full Flow)



(1) ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 (ครั้งที่ 2/2567) ซึ่งทำการตรวจวัดวันที่ 31 ตุลาคม 2567 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 2 สถานี พบว่า ค่าความทึบแสงบริเวณ โกรกกลินค้ำ A มีค่าเท่ากับ 2.0 เปอร์เซ็นต์ และบริเวณโกรกกลินค้ำ B เท่ากับ 2.26 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกระทรวงประกาศกระทรวงทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐาน ค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองที่กระจายจากท่าเรือ (พ.ศ.2550) แสดงดังตารางที่ 3-6

ตารางที่ 3-6 ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าท่าเทียบเรือวันที่ 31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ลำดับ	สถานีตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด (%)	มาตรฐาน (%) ^{1/}
1	บริเวณโกรกกลินค้ำ A	10:00-10:10	2.00	5
2	บริเวณโกรกกลินค้ำ B	10:15-10:25	2.26	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองที่กระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

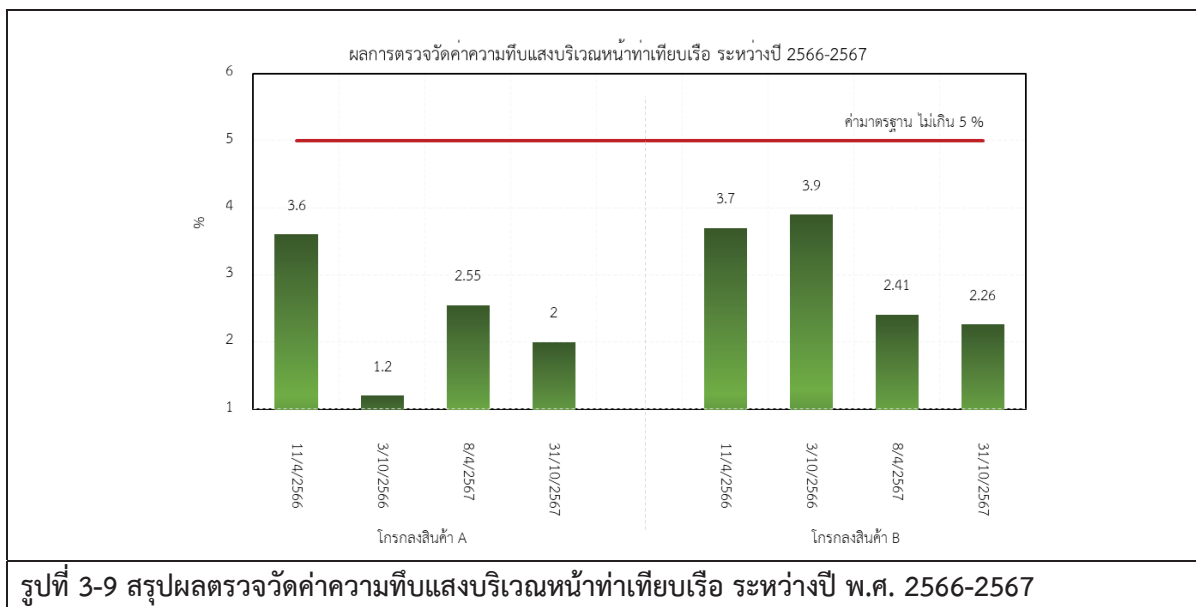
(2) สรุปผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-7 พบว่า มีค่าอยู่ช่วง 1.2-3.9 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 2 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-9

ตารางที่ 3-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (%)		มาตรฐาน (%) ^{1/}
	บริเวณโกรกกลินค้ำ A	บริเวณโกรกกลินค้ำ B	
11 เมษายน 2566	3.6 %	3.7 %	5
3 ตุลาคม 2566	1.2 %	3.9 %	5
8 เมษายน 2567	2.55 %	2.41 %	5
31 ตุลาคม 2567	2.0 %	2.26 %	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองที่กระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550



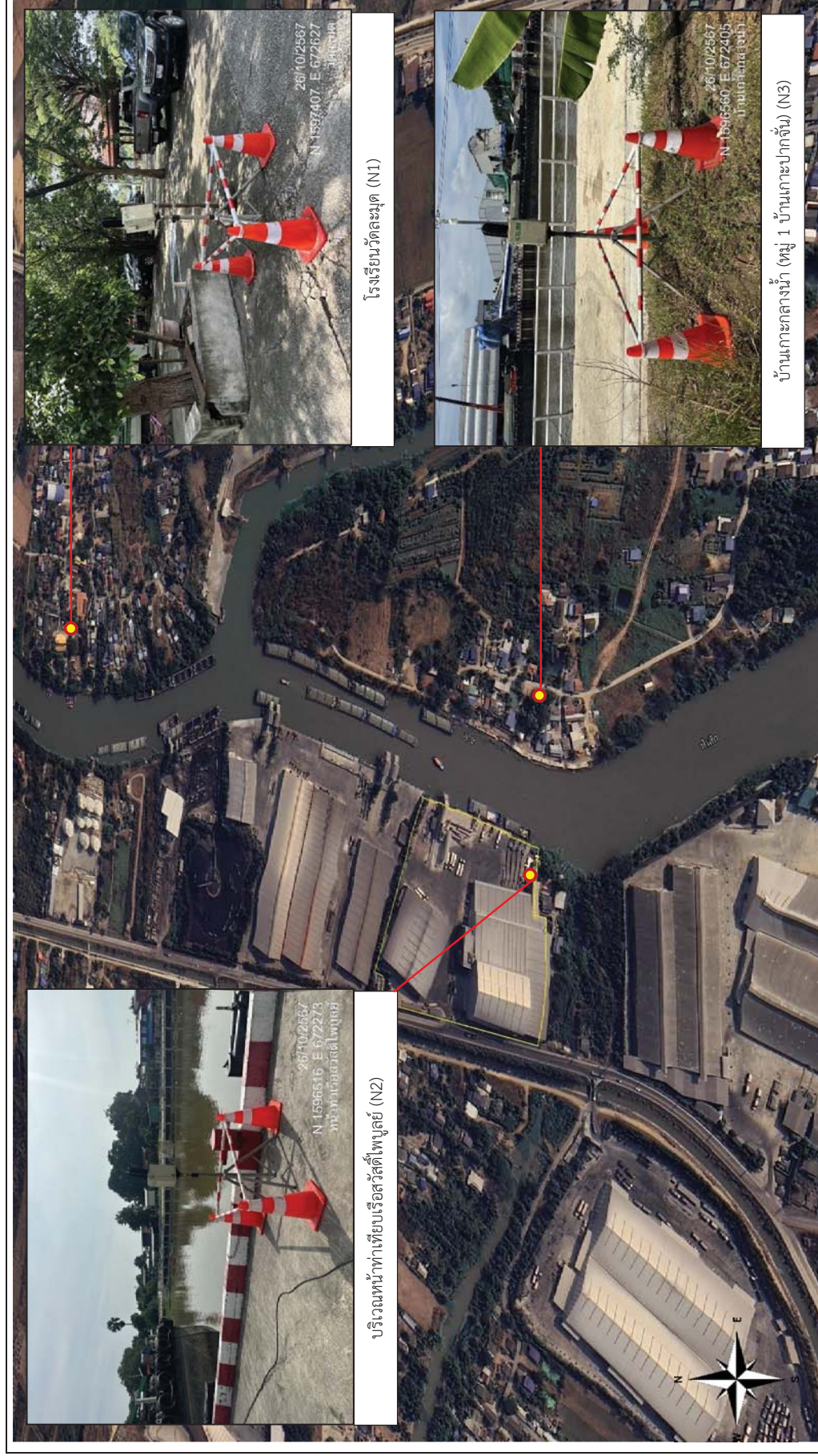
3.2.2 ระดับเสียง

3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป

การตรวจวัดระดับเสียง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) และเสียงรบกวน (ตารางที่ 3-8) จำนวน 3 สถานี แบ่งออกเป็น การตรวจวัดบริเวณพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และในพื้นที่โครงการ ได้แก่ โรงเรียนวัดละมุด (N1) หน้าท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์ (N2) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3) โดยตรวจวัด 5 วันต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด แสดงดังรูปที่ 3-10 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์ระดับเสียงแสดงดังตารางที่ 3-8 ส่วนผลการตรวจวัดระดับเสียงแสดงดังภาคผนวก 3-3 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-8 ดัชนีตรวจวัดและวิธีการตรวจวัดเสียง

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) - ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) - ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) - เสียงรบกวน 	Sound Level Meter	ติดตั้งชุดอุปกรณ์วัดเสียง โดยไมโครโฟนของมาตรวัดที่บริเวณภายนอกอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 3.50 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ ส่วนบริเวณภายในอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 1.00 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งอื่นใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ และต้องห่างจากช่องหน้าต่าง หรือช่องทางที่เปิดออกนอกอาคารอย่างน้อย 1.50 เมตร ทั้งนี้การตรวจวัดระดับ L_{eq} 24 ชั่วโมง ใช้มาตรตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา 24 ชั่วโมง การตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด คือ ค่าที่เกิดขึ้นในขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง และการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน คือ การตรวจวัดระดับเสียงที่ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 ของการตรวจวัดระดับเสียงซึ่งมีหน่วยเป็น dB(A)



(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

(1.1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน

1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป (L_{eq} 24 hr)

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปในรูป L_{eq} 24 ชม. พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 56.4-58 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่ไพลูย์มีค่าอยู่ในช่วง 59.4-62.0 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 58.4-60.8 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

2) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 83.3-100.2 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่ไพลูย์มีค่าอยู่ในช่วง 89.0-92.9 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 87.8-89.7 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

3) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 53.4-53.9 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่ไพลูย์ มีค่าอยู่ในช่วง 53.4-54.9 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 51.0-52.2 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

4) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 62.1-63.6 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่ไพลูย์ มีค่าอยู่ในช่วง 64.2-66.5 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 63.1-64.2 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

ตารางที่ 3-9 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ช่วงเวลา	26-27/10/2567			27-28/10/2567			28-29/10/2567			29-30/10/2567			30-31/10/2567		
	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)
โรงเรียนวัดละมุด (A1)															
11:00-12:00	56.6	76.3	53.4	59.9	81.2	53.4	57.4	70.3	54.3	55.6	71.4	53.9	55.7	68.3	53.8
12:00-13:00	55.5	70.6	53.8	57.0	81.6	54.1	59.2	81.7	54.2	59.4	81.8	54.2	64.5	87.0	52.6
13:00-14:00	60.3	78.7	53.9	55.7	72.8	54.0	57.0	80.3	54.4	58.4	78.0	53.9	59.4	95.7	54.1
14:00-15:00	61.9	100.2	53.9	57.0	81.6	54.2	57.5	81.8	54.6	57.2	78.6	54.4	57.4	79.3	54.4
15:00-16:00	56.8	76.7	53.8	57.8	72.8	54.1	56.5	81.6	54.2	56.7	79.8	54.4	57.8	78.7	54.6
16:00-17:00	56.1	75.4	54.2	56.3	75.1	54.1	56.3	74.1	54.3	58.4	82.1	54.4	57.1	78.3	54.5
17:00-18:00	55.6	74.3	53.9	62.9	99.4	53.6	56.4	76.5	54.2	55.9	78.4	54.2	56.8	81.5	54.0
18:00-19:00	55.4	73.8	53.7	55.9	72.4	53.4	55.1	72.8	54.2	55.0	69.7	54.2	56.3	77.9	54.2
19:00-20:00	55.0	82.7	53.8	55.3	82.1	53.6	54.7	74.3	54.0	55.3	71.0	54.3	59.6	92.4	54.4
20:00-21:00	61.7	89.1	54.1	54.6	59.9	53.9	55.0	71.5	53.9	57.1	78.8	54.2	55.9	77.1	54.4
21:00-22:00	54.6	67.6	53.9	54.6	64.4	53.9	54.6	68.3	53.6	54.7	61.5	54.2	54.9	60.6	54.2
22:00-23:00	55.2	79.5	53.9	54.6	65.0	53.9	55.2	69.9	54.1	54.7	64.6	54.0	55.0	73.3	54.0
23:00-00:00	54.6	78.4	53.8	54.2	65.7	53.3	55.7	68.3	54.1	55.1	73.4	54.3	54.7	65.1	54.0
00:00-01:00	54.2	59.9	53.6	54.7	82.2	53.4	55.2	67.3	53.7	54.8	57.0	54.3	54.5	58.4	53.9
01:00-02:00	54.1	58.8	53.6	54.1	59.7	53.4	55.0	71.7	53.8	54.8	65.8	54.4	54.4	62.2	53.9
02:00-03:00	54.8	79.3	53.8	54.2	58.8	53.6	54.7	68.9	50.2	56.2	83.6	54.3	55.4	75.9	54.0
03:00-04:00	59.2	83.9	53.8	59.2	82.7	53.7	54.6	67.6	53.9	55.3	80.4	53.9	62.2	86.7	53.9
04:00-05:00	54.8	80.1	53.8	54.9	80.9	53.6	54.5	59.0	51.2	55.3	79.5	53.9	54.7	75.4	53.8
05:00-06:00	55.2	75.4	54.0	55.4	74.0	54.0	54.9	72.2	53.8	57.4	77.8	53.9	55.6	71.3	54.1
06:00-07:00	57.0	81.0	54.3	58.2	77.8	55.0	58.4	77.8	54.2	56.8	73.1	54.2	58.1	81.0	55.0
07:00-08:00	59.3	79.9	55.2	58.2	83.3	54.1	57.9	71.2	55.0	57.9	88.6	54.3	59.2	75.2	54.6
08:00-09:00	57.8	88.6	54.3	56.4	73.3	53.7	58.2	83.3	54.1	56.0	83.4	54.2	56.6	88.6	54.2
09:00-10:00	56.0	83.4	54.2	55.4	77.2	53.6	56.4	73.3	53.7	55.7	76.2	53.3	55.9	77.1	53.6
10:00-11:00	55.8	76.2	53.3	55.6	78.9	52.9	56.9	79.8	54.4	59.9	81.2	53.4	57.6	81.2	53.3
L _{eq} 24 hr	57.2			57.0			56.4			56.7			58.0		
L _{max}	100.2			99.4			83.3			88.6			95.7		
L ₉₀	53.6			53.4			53.6			53.9			53.7		
L _{dn}	62.6			62.6			62.1			62.4			63.6		
หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (A2)															
09:00-10:00	64.3	92.4	58.3	58.3	81.8	53.8	58.2	84.0	55.5	57.7	78.4	54.8	63.5	80.9	58.0
10:00-11:00	64.0	85.0	58.5	58.9	87.9	55.8	61.3	83.3	56.5	57.6	74.2	55.6	63.6	82.8	58.5
11:00-12:00	60.4	84.3	53.9	65.7	88.9	55.0	64.3	88.2	57.9	56.8	80.9	55.4	64.9	85.7	58.0
12:00-13:00	60.4	79.7	53.7	63.6	84.6	54.3	66.5	90.6	54.3	61.8	76.2	54.9	63.1	86.9	56.7
13:00-14:00	65.4	88.4	54.9	60.1	79.7	55.7	62.0	84.3	55.8	56.6	75.8	54.6	63.0	78.2	56.4
14:00-15:00	62.1	89.3	56.0	59.6	85.8	55.7	61.0	78.8	52.8	60.3	80.4	55.0	62.6	82.1	56.3
15:00-16:00	64.1	92.9	55.2	60.6	90.6	56.6	61.0	81.1	55.2	57.5	76.3	55.5	65.5	89.0	61.2
16:00-17:00	63.9	86.6	58.0	63.0	91.9	57.1	61.7	85.6	56.0	57.9	80.7	56.2	65.4	80.8	62.0
17:00-18:00	63.7	83.3	58.4	60.9	81.8	56.8	62.5	85.4	56.9	60.2	80.4	56.7	64.0	84.2	57.1
18:00-19:00	60.0	86.5	53.5	63.0	89.7	55.1	63.1	85.5	55.6	61.8	92.4	56.0	61.2	86.5	53.5
19:00-20:00	63.8	85.6	55.3	61.6	89.4	56.3	62.4	85.5	55.8	62.3	85.4	56.5	59.2	82.3	54.5
20:00-21:00	61.2	83.4	55.0	60.2	84.5	56.0	62.5	84.9	55.7	62.0	85.3	57.1	59.6	86.5	54.2
21:00-22:00	59.2	82.3	54.5	61.1	89.7	55.4	62.1	84.6	55.8	60.3	79.3	56.5	54.7	70.7	53.4
22:00-23:00	59.6	86.5	54.2	55.9	73.2	55.1	58.0	83.6	55.7	58.9	79.0	56.0	54.2	70.6	53.5
23:00-00:00	54.7	70.7	53.4	55.7	70.8	55.0	56.1	64.3	55.5	56.6	62.2	56.0	53.8	66.4	53.2
00:00-01:00	54.2	70.6	53.5	55.6	60.3	55.1	56.0	62.1	55.4	56.9	64.3	56.3	56.4	79.8	53.6

ตารางที่ 3-9 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน) (ต่อ)

ช่วงเวลา	26-27/10/2567			27-28/10/2567			28-29/10/2567			29-30/10/2567			30-31/10/2567		
	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)	L _{eq} dB(A)	L _{max} dB(A)	L ₉₀ dB(A)
01:00-02:00	53.8	66.4	53.2	55.5	61.0	55.1	56.1	60.3	55.6	56.7	58.7	56.2	58.0	83.6	55.7
02:00-03:00	54.1	66.6	53.6	55.7	59.8	55.0	56.1	64.8	55.6	56.9	78.1	56.2	56.1	64.3	55.5
03:00-04:00	53.8	61.5	53.3	58.2	77.4	54.5	55.4	60.1	54.0	56.7	59.4	56.2	56.0	62.1	55.4
04:00-05:00	56.7	71.0	53.4	55.9	77.5	54.8	55.7	63.7	54.0	56.9	79.9	56.3	56.1	60.3	55.6
05:00-06:00	57.2	79.9	53.6	57.6	70.5	55.0	58.6	71.6	55.6	57.7	69.2	56.3	56.1	64.8	55.6
06:00-07:00	57.5	81.1	54.0	59.2	87.5	55.3	66.0	87.8	55.9	58.9	77.1	56.4	55.4	60.1	54.0
07:00-08:00	58.3	78.2	54.7	59.0	70.3	55.6	67.9	88.1	55.6	60.3	78.6	57.1	55.7	63.7	54.0
08:00-09:00	58.6	75.6	55.3	59.2	85.1	55.5	58.0	85.9	55.7	63.0	84.5	58.8	58.6	71.6	55.6
L _{eq} 24 hr	61.0			60.2			62.0			59.4			61.1		
L _{max}	92.9			91.9			90.6			92.4			89.0		
L ₉₀	53.4			54.6			54.1			54.9			53.5		
L _{dn}	64.8			64.3			66.5			64.4			64.2		
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)															
11:00-12:00	62.7	80.4	51.0	68.5	86.4	52.2	65.7	85.9	53.1	57.4	79.9	47.0	56.3	76.1	50.7
12:00-13:00	59.3	78.8	51.5	67.3	87.8	49.8	69.3	89.5	50.7	67.3	89.5	49.6	57.4	75.4	53.7
13:00-14:00	69.8	88.5	53.8	58.6	79.8	54.7	57.9	82.2	52.1	56.7	74.4	50.3	60.8	78.3	54.9
14:00-15:00	63.5	83.3	54.7	57.2	75.2	53.0	57.6	79.2	52.5	54.4	74.0	50.9	65.1	83.9	55.1
15:00-16:00	62.6	80.0	55.4	57.9	81.7	54.6	57.1	75.0	52.2	56.8	77.7	52.0	58.0	81.1	54.6
16:00-17:00	59.4	80.5	54.3	66.8	86.7	55.5	57.1	78.2	53.4	55.7	75.9	51.5	59.5	75.7	53.6
17:00-18:00	59.8	77.4	54.4	61.6	84.3	57.5	57.2	76.0	53.2	61.2	75.4	52.9	56.3	68.6	53.6
18:00-19:00	57.4	75.7	51.6	61.1	82.5	56.4	60.0	76.9	51.3	55.2	72.4	51.5	57.0	79.1	53.3
19:00-20:00	53.2	76.0	51.2	56.6	80.1	52.9	58.9	80.1	50.2	54.2	73.7	51.4	56.3	78.6	52.6
20:00-21:00	53.5	83.0	51.2	54.8	74.6	52.4	52.7	79.5	50.6	55.4	75.5	51.2	55.0	70.6	53.1
21:00-22:00	53.4	73.5	51.3	55.2	68.9	52.7	52.9	76.9	50.0	54.6	72.4	51.7	56.6	78.1	53.1
22:00-23:00	54.4	82.1	51.8	54.5	60.4	52.8	52.5	85.5	50.6	54.3	73.5	51.3	54.4	76.6	51.7
23:00-00:00	53.1	70.2	51.7	55.2	76.9	52.2	51.7	60.0	50.2	55.2	73.9	51.8	54.1	56.8	52.4
00:00-01:00	53.2	74.1	50.7	54.0	73.2	52.2	52.8	77.0	50.7	55.6	76.3	51.9	54.5	64.4	53.2
01:00-02:00	52.1	70.8	50.7	54.1	60.2	52.7	52.4	56.3	51.5	53.9	66.8	51.9	54.2	62.2	52.6
02:00-03:00	52.3	63.2	51.1	53.9	60.1	52.3	52.6	61.6	51.3	54.5	92.1	51.5	54.7	66.4	52.6
03:00-04:00	52.5	57.9	51.2	54.5	81.1	52.8	52.1	66.3	51.0	52.5	80.3	50.7	57.1	70.5	53.2
04:00-05:00	56.5	73.5	51.2	55.2	84.3	52.8	63.9	95.2	50.6	52.3	69.4	50.6	62.1	89.7	53.8
05:00-06:00	57.5	85.1	51.4	56.3	70.6	52.7	56.1	73.8	49.9	56.8	78.3	50.7	57.2	73.1	54.0
06:00-07:00	56.8	82.6	52.3	58.0	74.0	54.1	60.9	77.7	51.4	58.7	81.6	51.4	60.6	83.0	54.9
07:00-08:00	58.1	74.5	54.3	57.7	73.7	54.8	60.7	78.3	53.1	58.3	84.9	51.7	59.9	76.4	55.9
08:00-09:00	57.4	73.3	55.1	60.2	76.1	55.2	56.4	71.3	51.7	53.7	70.8	51.8	58.5	77.8	52.4
09:00-10:00	57.5	78.9	54.3	57.3	72.4	54.7	55.4	71.7	51.8	54.8	77.8	51.3	55.1	78.8	51.8
10:00-11:00	58.8	76.6	52.2	57.8	72.7	55.2	56.7	76.3	52.0	54.9	78.8	51.6	57.0	76.1	49.8
L _{eq} 24 hr	60.1			60.8			60.1			60.8			58.4		
L _{max}	88.5			87.8			88.5			87.8			89.7		
L ₉₀	51.0			52.2			51.0			52.2			51.8		
L _{dn}	63.1			63.7			63.1			63.7			64.2		
มาตรฐาน L _{eq} 24 hr	ไม่เกิน 70 ^{1/}														
มาตรฐาน L _{max}	ไม่เกิน 115 ^{1/}														

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

(1.2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

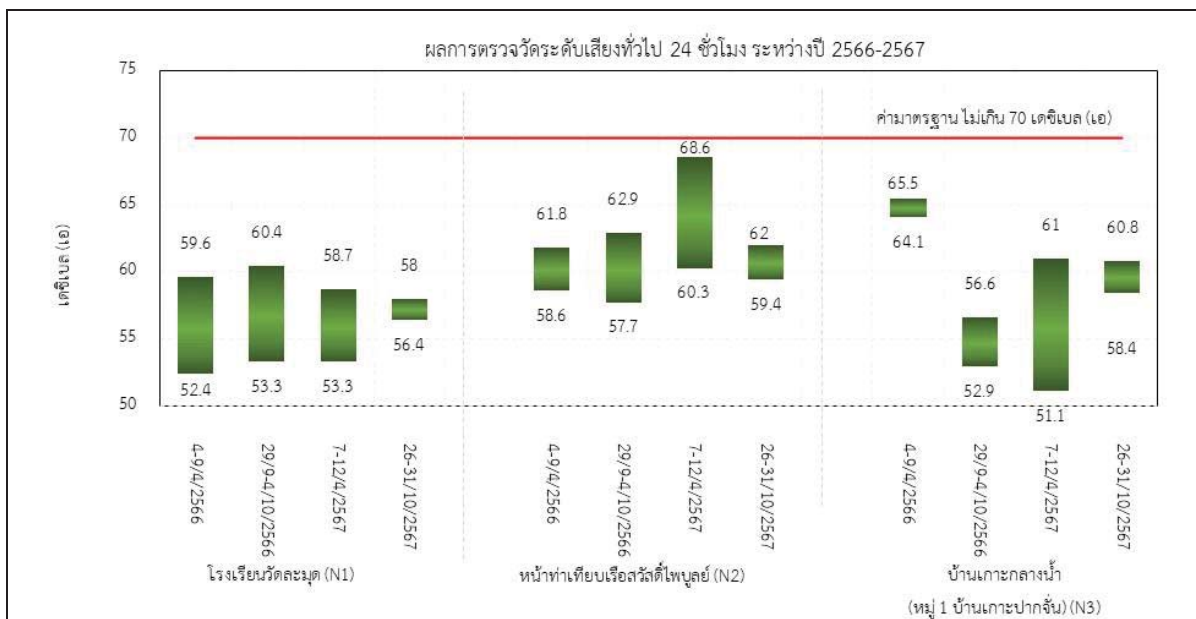
ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-10 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี

- L_{eq} 24 hr มีค่าอยู่ในช่วง 51.1-68.6 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-11
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 75.9-100.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-12
- L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 39.0-56.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-13
- L_{dn} มีค่าอยู่ในช่วง 52.7-72.6 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-14

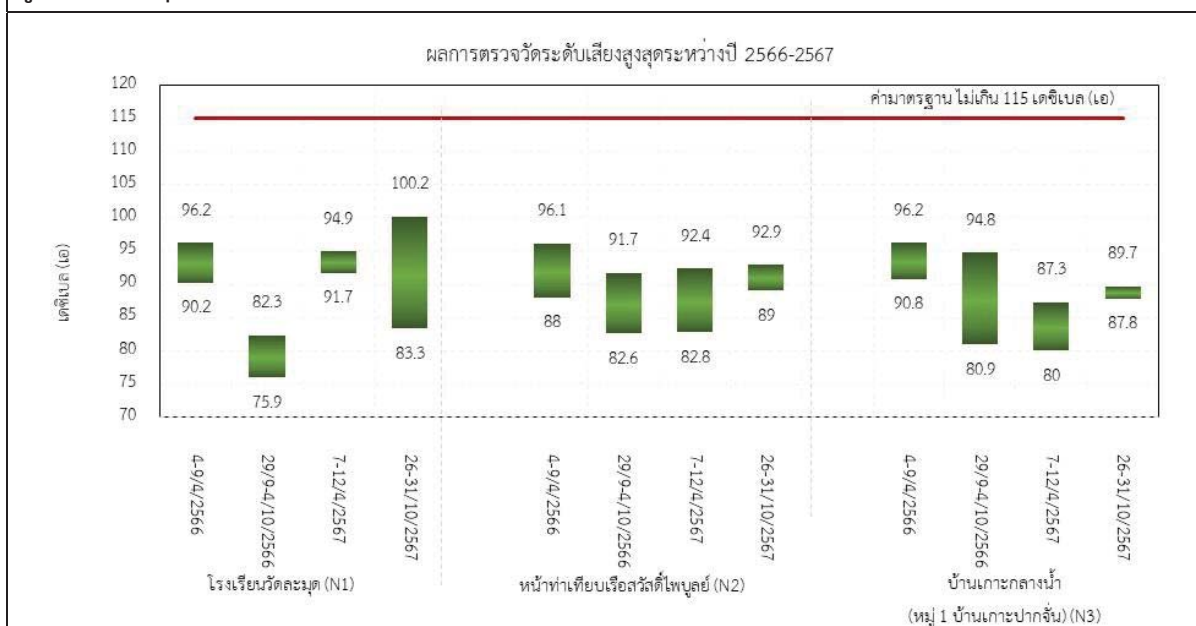
ตารางที่ 3-10 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))			
		L_{eq} 24 hr	L_{max}	L_{90}	L_{dn}
โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	52.4-59.6	90.2-96.2	39.0-39.7	57.5-67.0
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	53.3-60.4	75.9-82.3	40.8-60.4	58.1-62.1
	7-12 เมษายน 2567	53.3-58.7	91.7-94.9	45-45.6	58.1-70
	26-31 ตุลาคม 2567	56.4-58.0	83.3-100.2	53.4-53.9	62.1-63.6
หน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (A2)	4-9 เมษายน 2566	58.6-61.8	88.0-96.1	41.7-52.5	66.7-68.8
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	57.7-62.9	82.6-91.7	51.2-52.4	60.9-69.1
	7-12 เมษายน 2567	60.3-68.6	82.8-92.4	55.5-56.2	66.2-72.3
	26-31 ตุลาคม 2567	59.4-62	89-92.9	53.4-54.9	64.2-66.5
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)	4-9 เมษายน 2566	64.1-65.5	90.8-96.2	49.9-55.4	70.9-72.6
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	52.9-56.6	80.9-94.8	44.3-47.3	59.8-63.5
	7-12 เมษายน 2567	51.1-61.0	80-87.3	39.8-41.3	52.7-62
	26-31 ตุลาคม 2567	58.4-60.8	87.8-89.7	51-52.2	63.1-64.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		51.1-68.6	75.9-100.2	39-56.2	52.7-72.6
มาตรฐาน		ไม่เกิน 70 ^{1/}	ไม่เกิน 115 ^{1/}	-	-

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป



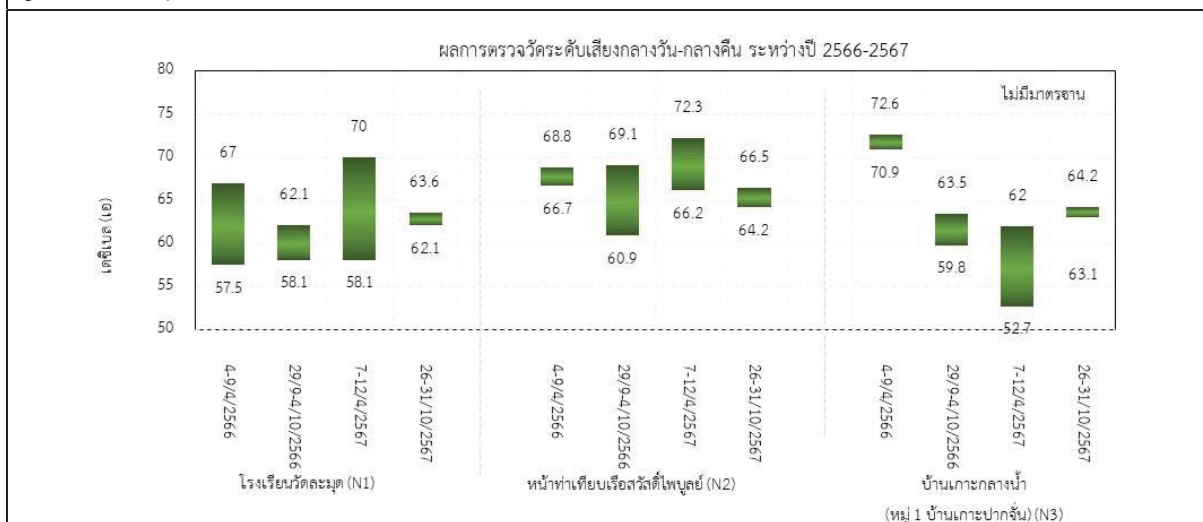
รูปที่ 3-11 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-12 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-13 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์โพลีที่ 90 ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-14 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567

(2) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวน

(2.1) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุดช่วงเวลาการทำงาน (06:00 น.-20:00 น.) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 2.0-7.8 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสปีดไพลอยมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 4.6-9.8 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 3.3-8.4 เดซิเบล(เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศกรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน และประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่องวิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565 ซึ่งกำหนดให้เสียงรบกวน ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-11

ตารางที่ 3-11 ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนระหว่างวันที่ 26-31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจวัด	เวลาที่ตรวจวัด	ระดับเสียงขณะมีการรบกวน (L _{aeq}) (dB(A))	ระดับเสียงพื้นฐาน (L ₉₀) (dB(A))	ค่าระดับการรบกวน ^{3/} (L _{aeq} -L ₉₀) (dB(A))
1. โรงเรียนวัดละมุด (N1)				
26-27/10/2567	14:00-15:00	58.2	-	3.1
	06:40-06:45	-	55.1	
27-28/10/2567	17:00-18:00	61.1	-	5.5
	06:50-06:55	-	55.6	
28-29/10/2567	12:00-13:00	56.5	-	2.0
	06:20-06:25	-	54.5	
29-30/10/2567	10:00-11:00	57.8	-	3.3
	06:30-06:35	-	54.5	
30-31/10/2567	12:00-13:00	62.9	-	7.8
	06:15-06:20	-	55.1	
2. หน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ไพลูย์ (N2)				
26-27/10/2567	13:00-14:00	64.3	-	9.8
	06:30-06:35	-	54.5	
27-28/10/2567	11:00-12:00	62.5	-	6.0
	06:50-06:55	-	56.5	
28-29/10/2567	07:00-08:00	65.8	-	9.3
	06:50-06:55	-	56.5	
29-30/10/2567	08:00-09:00	61.3	-	4.6
	06:45-06:50	-	56.7	
30-31/10/2567	15:00-16:00	65.0	-	9.4
	06:20-06:25	-	55.6	
3. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)				
26-27/10/2567	13:00-14:00	66.2	-	6.8
	13:45-13:50	-	59.4	
27-28/10/2567	11:00-12:00	65.2	-	5.4
	17:40-17:45	-	59.8	
28-29/10/2567	12:00-13:00	60.7	-	3.3
	12:00-12:05	-	57.4	
29-30/10/2567	12:00-13:00	61.4	-	8.4
	06:35-06:40	-	53.0	
30-31/10/2567	14:00-15:00	64.1	-	8.4
	06:40-06:45	-	55.7	
มาตรฐาน				≤10.0 ^{1/, 2/}

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565

^{3/} ค่าระดับการรบกวนสูงสุดช่วงเวลาการทำงาน (06:00 น.-20:00 น.) เดซิเบล(เอ)

(2.2) สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดค่าเสียงรบกวนระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-12 พบว่า ค่าระดับเสียงรบกวนส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-15

ตารางที่ 3-12 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ค่าระดับการรบกวน ($L_{\text{aeq}}-L_{90}$) (เดซิเบล (เอ))
โรงเรียนวัดละมุด (N1)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	3.5-9.0
	7-12 เมษายน 2567	6.7-9.5
	26-31 ตุลาคม 2567	2.0-7.8
หน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลอย์ (N2)	4-9 เมษายน 2566	7.4-15.9
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	1.3-10.0
	7-12 เมษายน 2567	5.7-8.7
	26-31 ตุลาคม 2567	4.6-9.8
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	5.2-9.8
	7-12 เมษายน 2567	5.8-8.5
	26-31 ตุลาคม 2567	3.3-8.4
มาตรฐาน ^{1/2/}		≤10.0

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565



รูปที่ 3-15 สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุดช่วงเวลางาน (06:00-20:00 น.) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567

3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า

โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า 1 สถานี บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์ (N2) แสดงดังรูปที่ 3-16 โดยตรวจวัดวันที่ 31 ตุลาคม 2567 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างจะใช้เครื่อง Sound Level Meter โดยใช้วิธีตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล พ.ศ. 2553



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-16 การตรวจวัดระดับเสียงจากเรือลากจูง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ วันที่ 31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูง Leq มีค่าเท่ากับ 97.5 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ) แสดงดังตารางที่ 3-13 และภาคผนวก 3-4 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23)

ตารางที่ 3-13 ผลการตรวจวัดเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าวันที่ 31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ประเภท	ทะเบียนรถ	เวลา	ผลการตรวจวัด (dB(A))	มาตรฐาน (dB(A))
เรือลากจูง	360901811	14:30	97.5	ไม่เกิน 100

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)

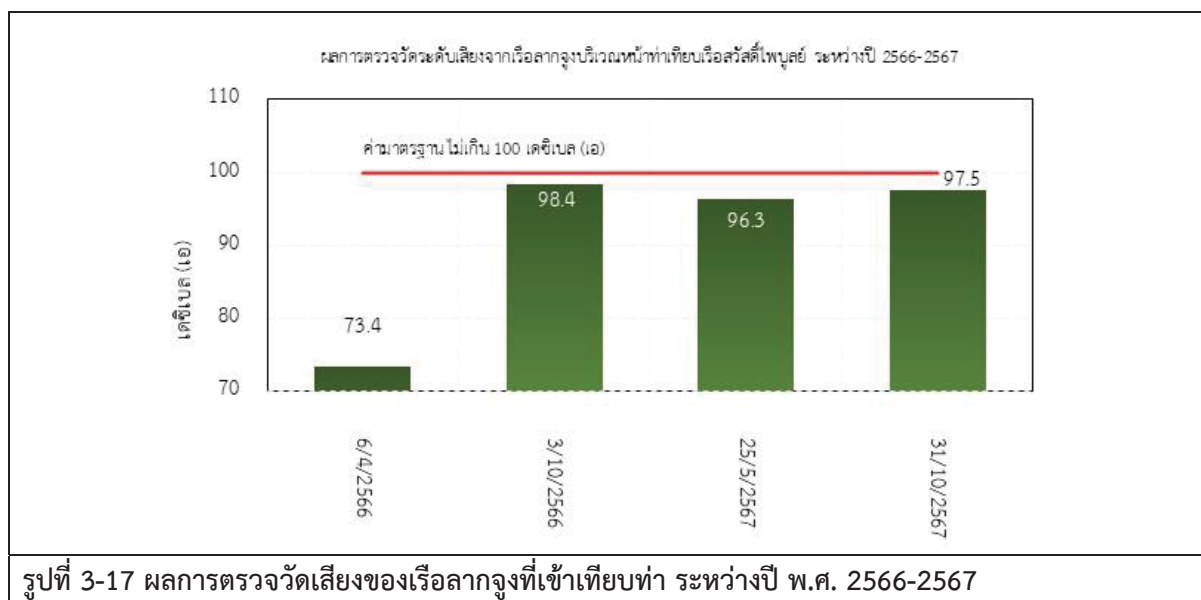
(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-14 มีค่าอยู่ช่วง 71.5-98.4 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดแสดงดังรูปที่ 3-17

ตารางที่ 3-14 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	L_{eq} dB(A)
6 เมษายน 2566	71.5-73.0
3 ตุลาคม 2566	98.4
25 พฤษภาคม 2567	96.3
31 ตุลาคม 2567	97.5
มาตรฐาน ^{1/}	≤ 100

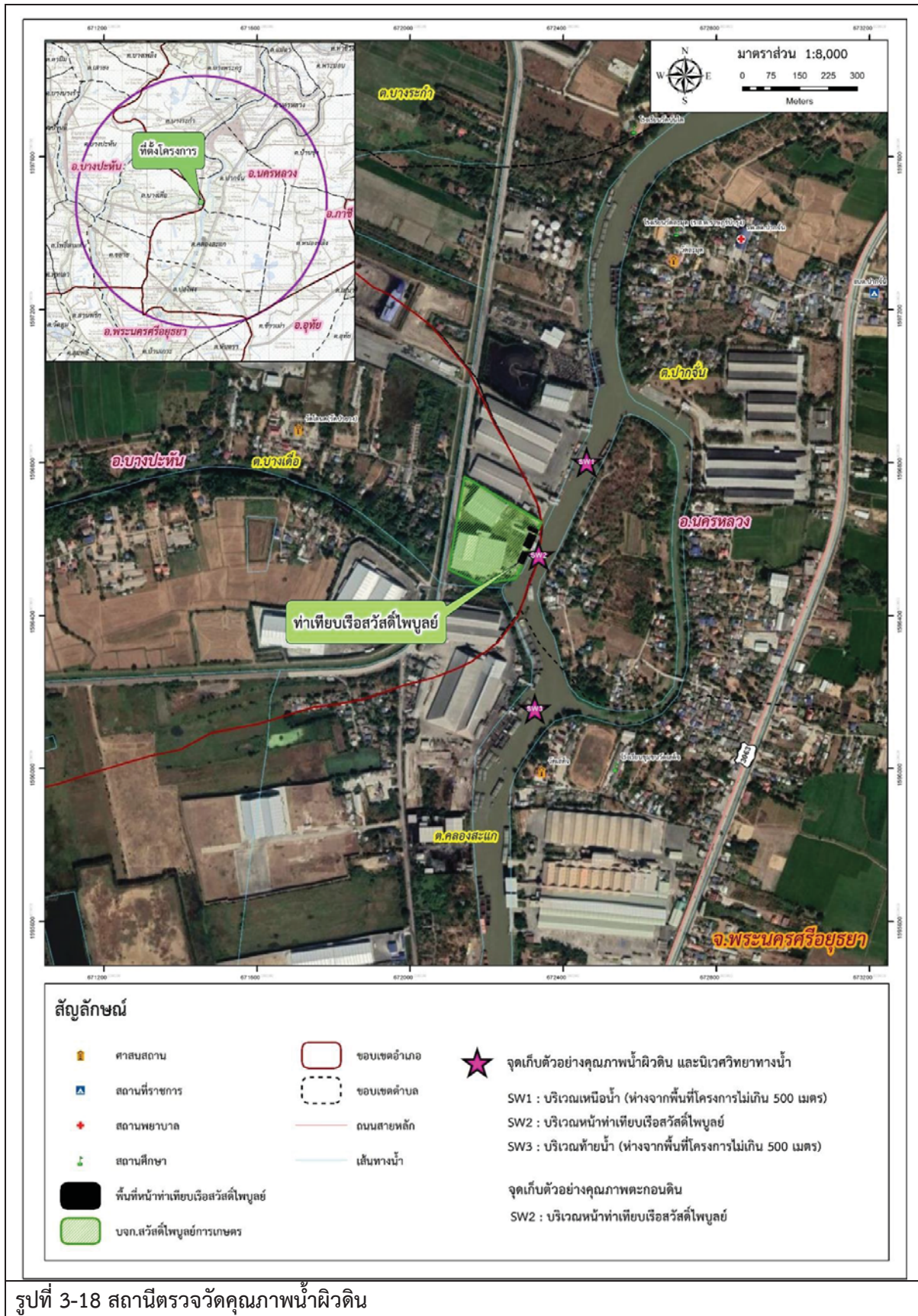
หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)



3.2.3 คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน

3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-18 และรูปที่ 3-19 ได้แก่ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (SW2) และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) ในวันที่ 29 ตุลาคม 2567 ทั้งนี้ การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด โดยวิเคราะห์คุณภาพน้ำตามคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และ ประกาศกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2551) เรื่อง กำหนดประเภทของแหล่งน้ำในแม่น้ำป่าสัก (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4) ซึ่งมีดัชนีคุณภาพน้ำทำการตรวจวัดและวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3-15





การวัดความลึกด้วยเครื่องวัดระดับความลึก
HONDEX PS-7



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ BOD



การวัดความโปร่งแสง ด้วย Secchi Disc

บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1)



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ BOD



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์
Oil&Grease โดยเก็บที่ผิวน้ำ



การตรวจวัดความเป็นกรดและด่าง อุณหภูมิ

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวสดีไซบูลย์ (SW2)



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์ DO



การวัดความลึกด้วยเครื่องวัดระดับความลึก
HONDEX PS-7



การเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับวิเคราะห์
Oil&Grease โดยเก็บที่ผิวน้ำ

บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-19 การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ตารางที่ 3-15 รายละเอียดวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ

ดัชนี	วิธีตรวจวิเคราะห์
1. อุณหภูมิ	Laboratory and Field Method
2. ความโปร่งใส	Secchi Disk
3. ความเป็นกรดและด่าง	Electrometric Method
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	Dried at 103-105 °C Method
5. ออกซิเจนละลาย	Azide Modification Method
6. บีโอดี	5-Day BOD Test Method
8. ไนเตรต-ไนโตรเจน	Cadmium Reduction Method
9. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	Stannous Chloride Method
10. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	Titrimetric Method
11. น้ำมันและไขมัน	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
12. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN Test Method
13. แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม	MPN Test Method
14. ตะกั่ว	Inductively Coupled plasma Method
15. แคดเมียม	Inductively Coupled plasma Method
16. พรอท	Inductively Coupled plasma Method
27. สารหนู	Inductively Coupled plasma Method

ที่มา : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, 23rd Edition, 2017 ของ APHA, AWWA และ WEF

* BASE ON STANDARD METHODS FOR THE EXAMINATION FOR WATER AND WASTEWATER, APHA, AWWA, WEF, 23rd EDITION, 2017

เมื่อนำผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณแม่น้ำป่าสัก เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2567 มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ซึ่งผลการตรวจวัดทุกสถานีแสดงดังตารางที่ 3-16 และภาคผนวก 3-5 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าออกซิเจนละลายมีค่าเท่ากับ 2.9 3.4 และ 3.1 มิลลิกรัม/ลิตร (สำหรับ SW1 SW2 และ SW3 ตามลำดับ) ซึ่งทุกสถานีมีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4

ผลการตรวจวัดค่าบีโอดีมีค่าเท่ากับ 3.5 3.35 และ 3.9 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าเกินมาตรฐานซึ่งอาจเกิดจากการปล่อยน้ำเสียชุมชนลงสู่แม่น้ำป่าสักโดยตรงจึงทำให้มีความสกปรกในรูปบีโอดีและปริมาณแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มค่อนข้างสูง

ผลการตรวจวัดค่าความเป็นกรดและด่างมีค่าเท่ากับ 8.19 8.38 และ 8.43 อุณหภูมิมีค่าเท่ากับ 32.1 32.3 และ 32.3 องศาเซลเซียส ความโปร่งใสมีค่าเท่ากับ 1 เมตร ของแข็งแขวนลอยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 198 200 และ 190 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรต-ไนโตรเจนมีค่าเท่ากับ 0.47 0.57 และ 0.43 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสมี

ค่าเท่ากับ 0.337 0.306 และ 0.306 มิลลิกรัม/ลิตร แอมโมเนีย-ไนโตรเจนทั้ง 3 สถานี มีค่าน้อยกว่า 0.02 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันมีค่าเท่ากับ 1.5 1.2 และ 1.5 มิลลิกรัม/ลิตร รวมทั้งโลหะหนัก ได้แก่ ตะกั่วทั้ง 3 สถานี มีค่าน้อยกว่า 0.005 มิลลิกรัม/ลิตร แคดเมียมทั้ง 3 สถานีมีค่าน้อยกว่า 0.001 มิลลิกรัม/ลิตร โปรททั้ง 3 สถานีมีค่าน้อยกว่า 0.001 มิลลิกรัม/ลิตร และสารหนูทั้ง 3 สถานี มีค่าน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ผลการตรวจวัดปริมาณแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 4,900 17,000 และ 2,300 MPN/100 มิลลิลิตร ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4

ผลการตรวจวัดปริมาณแบคทีเรียกลุ่มฟิโคโคลิฟอร์มทั้ง 3 สถานี มีค่าเท่ากับ 3,300 7,900 และ 2,300 MPN/100 มิลลิลิตร ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ตารางที่ 3-16 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ ^{1/}			มาตรฐาน ^{2/}	
		SW1	SW2	SW3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
1. อุณหภูมิ	°C	32.1	32.3	32.3	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติ 3 °C	
2. ความโปร่งใส	M	1	1	1	-	-
3. ความเป็นกรดและด่าง	-	8.19	8.38	8.43	5-9	5-9
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	mg/l	198	200	190	-	-
5. ออกซิเจนละลาย	mg/l	3.5	3.35	3.9	≥ 4	≥ 2
6. บีโอดี	mg/l	2.9	3.4	3.1	≤ 2	≤ 4
7. ไนเตรต-ไนโตรเจน	mg/l	0.47	0.57	0.43	5	5
8. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	mg/l	0.337	0.306	0.306	-	-
9. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	mg/l	<0.02	<0.02	<0.02	0.5	0.5
10. น้ำมันและไขมัน	mg/l	1.5	1.2	1.5	-	-
11. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN/100 ml	4,900	17,000	2,300	≤ 20,000	-
12. แบคทีเรียกลุ่มฟิโคโคลิฟอร์ม	MPN/100 ml	3,300	7,900	2,300	≤ 4,000	-
13. ตะกั่ว	mg/l	<0.005	<0.005	<0.005	0.05	0.05
14. แคดเมียม	mg/l	<0.001	<0.001	<0.001	0.005	0.005
15. โปรท	mg/l	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.002	0.002
16. สารหนู	mg/l	0.005	<0.002	<0.002	0.01	0.01

มาตรฐาน ^{1/} SW1 คือ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร

SW2 คือ บริเวณหน้าทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอสส์

SW3 คือ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

(2) สรุปผลการตรวจวัดน้ำผิวดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดน้ำระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-17 3 สถานีพบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4)

- อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 31.44-37.2 องศาเซลเซียส แสดงดังรูปที่ 3-20
- ความโปร่งใส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.3-1.0 เมตร แสดงดังรูปที่ 3-21
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.74-8.43 แสดงดังรูปที่ 3-22
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 174-216 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-23
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 2.9-5.9 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-24
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 2.0-9.9 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-25
- ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.12-1.71 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-26
- ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.03-0.337 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-27
- แอมโมเนีย-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง <0.02-0.25 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-28
- น้ำมันและไขมัน มีค่าอยู่ระหว่าง 1.2-3.1 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-29
- TCB มีค่าอยู่ระหว่าง 2,300-24,000 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-30
- FCB มีค่าอยู่ระหว่าง 1,100-7,900 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-31
- Pb มีค่าอยู่ระหว่าง <0.005-0.011 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-32
- Cd มีค่าอยู่ระหว่าง <0.001-0.002 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-33
- Hg มีค่า <0.001 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-34
- As มีค่าอยู่ระหว่าง <0.002-0.007 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-35

ตารางที่ 3-17 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินที่ผ่านมา

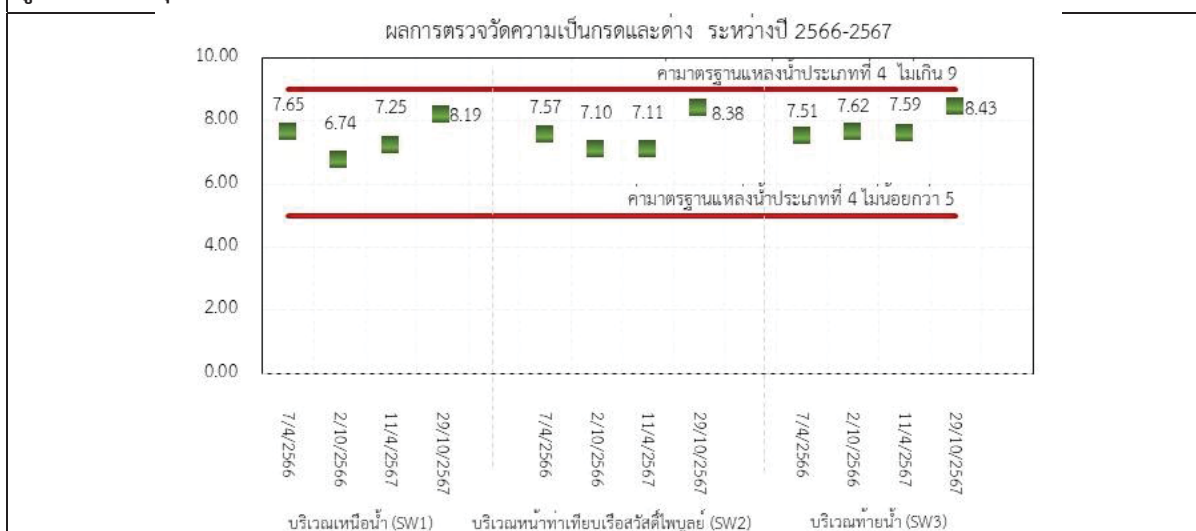
วันที่ดำเนินการตรวจวัด	อุณหภูมิ °C	ความ โปร่งใส	pH	TSS	DO	BOD	ไนเตรด- ไนโตรเจน	ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	แอมโมเนีย ไนโตรเจน	น้ำมันและ ไขมัน	TCB	FCB	Pb	Cd	Hg	As
7 เมษายน 2566	34.30-35.20	0.4-0.5	7.51-7.65	174-180	2.90-3.65	2.0-2.6	0.12-0.15	0.03-0.051	< 0.02	1.6-3.1	3,300-7,900	3,300	0.006-0.011	< 0.001-0.002	< 0.001	0.006-0.007
2 ตุลาคม 2566	31.44-31.80	0.38-0.41	6.74-7.62	178-216	3.75-4.3	7.2-9.9	0.47-1.71	0.09-0.12	0.25	1.5-1.7	3500-5400	1100-3500	<0.02	<0.02	<0.001	<0.0020
11 เมษายน 2567	36.60-37.20	0.3-0.35	7.11-7.59	186-202	5-5.9	8.8-9.4	0.37-0.4	0.05-0.184	<0.02	1.4-1.7	7,900-24,000	2,200-7,900	<0.02	<0.02	<0.001	<0.002
29 ตุลาคม 2567	32.1-32.3	1-1	8.19-8.43	190-200	3.35-3.9	2.9-3.4	0.43-0.57	0.306-0.337	<0.02	1.2-1.5	2300-17000	2300-7900	<0.005	<0.001	<0.0010	<0.002 -0.005
มาตรฐาน ประเภทที่ 3	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิ	-	5-9	-	≥ 4	≤ 2	5	-	0.5	-	≤ 20,000	≤ 4,000	0.05	0.005	0.002	0.01
ประเภทที่ 4	ธรรมชาติ 3 °C	-	5-9	-	≥ 2	≤ 4	5	-	0.5	-	-	-	0.05	0.005	0.002	0.01



รูปที่ 3-20 สรุปผลการตรวจวัดอุณหภูมิในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



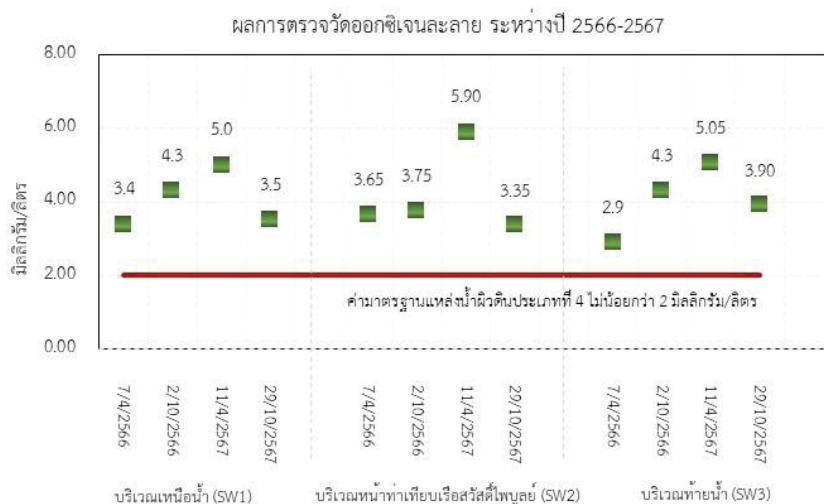
รูปที่ 3-21 สรุปผลการตรวจวัดความโปร่งใสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-22 สรุปผลการตรวจวัดความเป็นกรดและด่างในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-23 สรุปผลการตรวจวัดของแข็งแขวนลอยทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



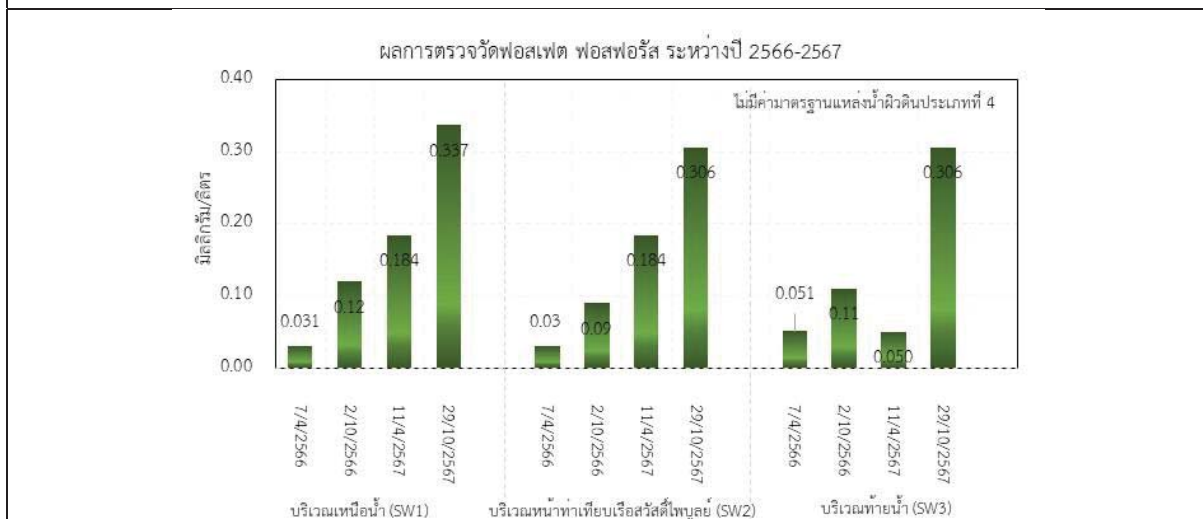
รูปที่ 3-24 สรุปผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-25 สรุปผลการตรวจวัดบีโอดีในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



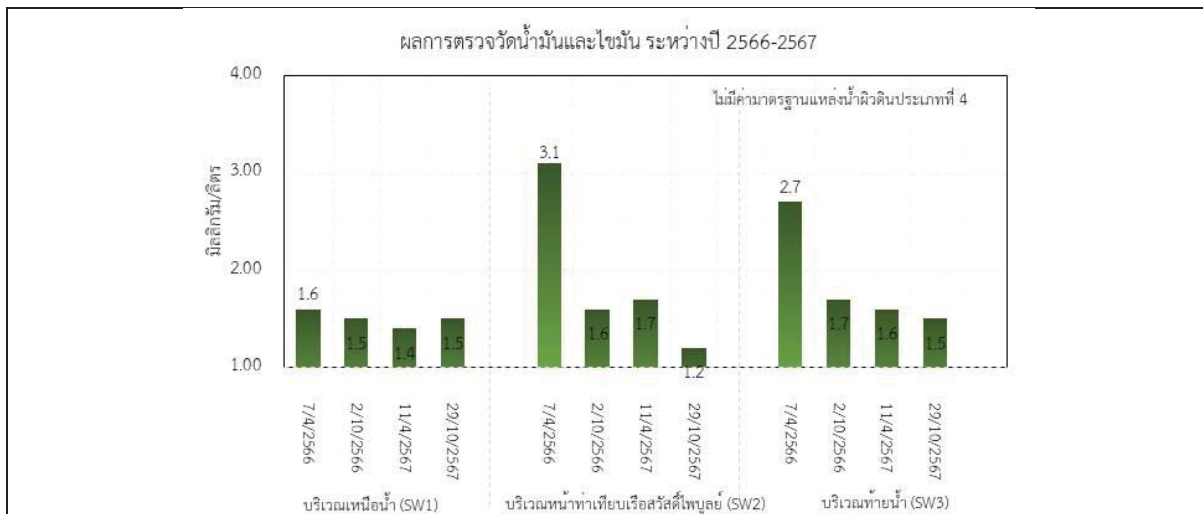
รูปที่ 3-26 สรุปผลการตรวจวัดไนเตรต-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-27 สรุปผลการตรวจวัดฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-28 สรุปผลการตรวจวัดแอมโมเนีย-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-29 สรุปผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมันในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-30 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-31 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-32 สรุปผลการตรวจวัดตะกั่วในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-33 สรุปผลการตรวจวัดแคดเมียมในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-34 สรุปผลการตรวจวัดปรอทในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



3.2.3.2 คุณภาพตะกอนดิน

โครงการกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบโลหะหนักตัวที่เกินเกณฑ์มาตรฐานในดินตะกอน ได้แก่ ทองแดง บริเวณหน้าทำแท็บเรือส้วดีไพลูย์ (SW2) อ้างอิงรูปที่ 3-18 โดยตรวจวัดต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 5 ปี หากพบว่า ผลการตรวจวัดไม่เกินมาตรฐานจะหยุดดำเนินการ ซึ่งดำเนินการเก็บตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด ในวันที่ 30 ตุลาคม 2567 และตรวจวัดตามวิธี Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition (2017) ซึ่งกำหนดโดย APHA, AWWA และ WEF แสดงดังตารางที่ 3-18 และรูปที่ 3-36

ตารางที่ 3-18 วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง และวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพตะกอนดิน

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง	วิธีตรวจวิเคราะห์
- Copper	แช่เย็น ^{1/}	Atomic Absorption-Direct Aspiration Method

หมายเหตุ : ^{1/}การเก็บรักษาสภาพตัวอย่างต้องทำทันทีที่เก็บตัวอย่างได้แช่เย็นที่อุณหภูมิ > 0 °C, < 6 °C



(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินในปัจจุบัน

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดปริมาณทองแดง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (SW2) แสดงดังตารางที่ 3-19 มีทองแดงปริมาณ 46.49 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งเกินมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565 แสดงดังภาคผนวก 3-6 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) แต่สอดคล้องกับผลตรวจวัดในช่วงฤดูฝนปี พ.ศ. 2566 ซึ่งมีค่าทองแดงเกินมาตรฐานในฤดูฝน อย่างไรก็ตาม ท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับสินค้าเกษตร ได้แก่ ข้าวสาร มันเส้น จึงคาดว่า ทองแดงในตะกอนดินไม่ได้มาจากกิจกรรมท่าเทียบเรือ อีกทั้งเป็นการเก็บตัวอย่างในฤดูฝน มีมวลน้ำจากตอนเหนือปริมาณมาก และตะกอนจากน้ำผิวดินที่ถูกชะล้างลงสู่แม่น้ำ ซึ่งอาจทำให้เกิดการปนเปื้อนโลหะหนัก

ตารางที่ 3-19 ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินวันที่ 30 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลวิเคราะห์	มาตรฐาน ^{1/}
Copper (Cu)	mg/kg	46.49	31.5

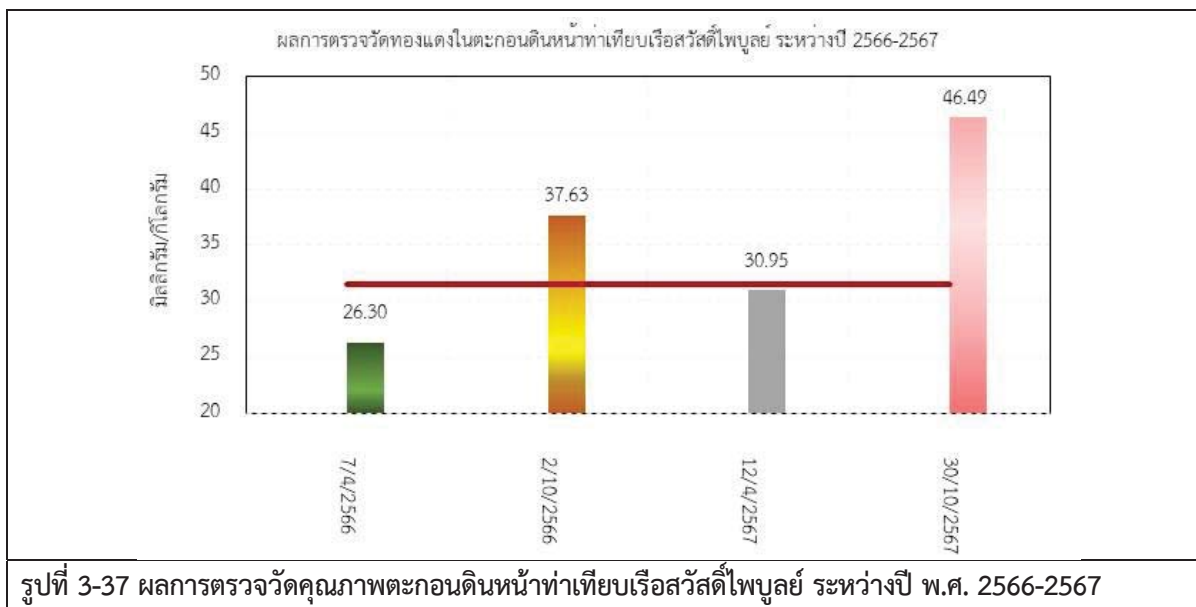
หมายเหตุ : ^{1/}ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 ตั้งแต่เดือนเมษายนจนถึงเดือนตุลาคม แสดงดังตารางที่ 3-20 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามแสดงดังรูปที่ 3-37

ตารางที่ 3-20 เปรียบเทียบผลการตรวจวัด Copper (Cu) ในคุณภาพตะกอนดิน (ฤดูฝน)

วันที่ตรวจวัด	ผลวิเคราะห์ Copper (Cu) (mg/kg)
วันที่ 7 เมษายน 2566 (ครั้งที่ 1 ปีที่ 1)	26.2975
วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ครั้งที่ 2 ปีที่ 1)	37.6253
วันที่ 12 เมษายน 2567 (ครั้งที่ 3 ปีที่ 2)	30.9467
วันที่ 30 ตุลาคม 2567 (ครั้งที่ 4 ปีที่ 2)	46.4872
มาตรฐาน ^{1/}	31.5



3.2.4 อุทกพลศาสตร์

โครงการมีสำรวจแนวตลิ่งสำรวจ 1 ครั้ง/ปี ในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) และปีที่ 5 (พ.ศ. 2570) เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหารมาวิเคราะห์และคำนวณการเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจแนวตลิ่งทั้ง 2ฝั่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่โครงการและตลิ่งระยะทางด้านละ 500 เมตร ได้แก่ ลำน้ำด้านทิศเหนือ ลำน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ และลำน้ำด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ โดยในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ได้ลงพื้นที่สำรวจวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นช่วงหลังฤดูน้ำหลาก ผลการสำรวจแนวตลิ่ง พบว่า แนวลำน้ำของแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่โครงการ ด้านทิศเหนือ และด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะทางด้านละ 500 เมตร มีความกว้างอยู่ในช่วง 85.36-89.63 เมตร นอกจากนี้ ได้จัดทำแผนที่แสดงแนวตลิ่งปี 2566 (ปีที่ 1) โดยการลากแนวขอบตลิ่ง (Digitizing) เพื่อใช้เป็นข้อมูลแนวตลิ่งปีที่ 1 ที่จะนำไปซ้อนทับกับแนวตลิ่งปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) และปีที่ 5 (พ.ศ. 2570) เพื่อวิเคราะห์การกัดเซาะและทับถม โดยรายละเอียดได้แสดงไว้ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2566 และโครงการได้วางแผนการสำรวจด้านอุทกพลศาสตร์ครั้งถัดไป (ปีที่ 3) ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 และจะรายงานผลในรายงานฉบับประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568

3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ

โครงการดำเนินการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน ปลา ไข่ปลา และพืชน้ำ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (SW2) และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) อ้างถึงรูปที่ 3-18 โดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด เก็บตัวอย่างในวันที่ 29 ตุลาคม 2567 และวิเคราะห์โดยสถานีวิจัยประมงศรีราชา ซึ่งวิธีการเก็บตัวอย่าง วิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำแสดงดังตารางที่ 3-21 และรูปที่ 3-38 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังภาคผนวก 3-7 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3-21 วิธีการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์
แพลงก์ตอน	เก็บตัวอย่างน้ำประมาณ 20 ลิตร ที่ผ่านการกรองด้วยถุงแพลงก์ตอน (Plankton Net) ขนาดตาข่าย (Mesh size หรือ Sieve size) กว้าง 20 ไมครอนสำหรับแพลงก์ตอนพืช ปลายกรวยของถุงแพลงก์ตอนมีกระเปาะสำหรับรองรับแพลงก์ตอน ที่กรองได้ ตัวอย่างแพลงก์ตอนที่กรองได้นำไปใส่ในขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลายฟอร์มาลีน รับนำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
สัตว์หน้าดิน	เก็บตัวอย่างตะกอนดิน ด้วย Grab Sampler สุ่มตัวอย่างจำนวน 5 ซ้ำบนพื้นที่แต่ละแห่ง จากนั้นนำตัวอย่างตะกอนดินมา ร่อนผ่านตะแกรงขนาด 0.5 มิลลิเมตร เพื่อคัดแยกสัตว์หน้าดิน จากนั้นนำตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงร่อนใส่ลงใน ขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพด้วยสารละลายฟอร์มาลีน รับนำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
ปลา	ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทแหและตาข่าย ทำการเก็บรวบรวมปลาทุกชนิดและทุกขนาดที่จับได้ รับนำส่ง ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
พืชน้ำ	สังเกตริมน้ำและผิวน้ำ พร้อมบันทึกภาพถ่าย และส่งบันทึกภาพถ่ายให้ทางเจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ที่สถานีวิจัย ประมงศรีราชา



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างปลา



พืชน้ำ

บริเวณเหนือทำเทียบเรือโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน



พืชน้ำ

บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (SW2)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน



การเก็บตัวอย่างสัตว์หน้าดิน



พืชน้ำ

บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-38 การตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำวันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำในปัจจุบัน

1) แพลงก์ตอนพืช

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืชทั้ง 3 สถานี มีแพลงก์ตอนพืชใน 3 Division ได้แก่ Division Chlorophyta Division Chromophyta และ Division Cyanophyta แสดงดังตารางที่ 3-22 พบว่า บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 47 ชนิด มีปริมาณ 7,957,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.26 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.59 แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulata* ปริมาณ 3,220,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโวลด์ไฟฟูเลีย มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 62 ชนิด มีปริมาณ 10,679,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.17 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.53 แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulata* ปริมาณ 5,278,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 49 ชนิด มีปริมาณ 13,374,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 1.87 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.48 แพลงก์ตอนพืชที่พบมากที่สุดคือ *Aulacoseira granulata* ปริมาณ 6,864,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร

2) แพลงก์ตอนสัตว์

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ทั้ง 3 สถานี มีแพลงก์ตอนสัตว์ใน 4 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda Phylum Mollusca Phylum Protozoa และ Phylum Rotifera แสดงดังตารางที่ 3-23 พบว่า บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 9 ชนิด มีปริมาณ 154,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.15 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.98 แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Tintinnidium* sp. มีปริมาณ 28,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโวลด์ไฟฟูเลีย มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 14 ชนิด มีปริมาณ 440,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.49 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.92 แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Tintinnidium* sp. มีปริมาณ 87,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 15 ชนิด มีปริมาณ 341,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 2.46 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.91 แพลงก์ตอนสัตว์ที่พบมากที่สุดคือ *Tintinnidium* sp. มีปริมาณ 66,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร

3) สัตว์หน้าดิน

ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดินทั้ง 3 สถานี มีสัตว์หน้าดินใน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda และ Phylum Mollusca แสดงดังตารางที่ 3-24 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีสัตว์หน้าดินรวมทั้งหมด 2 ชนิด ได้แก่ *Macrobrachium* sp. (กุ้งฝอย) ปริมาณ 15 ตัวต่อตารางเมตร และ *Filopaludina* sp. (หอยขม) ปริมาณ 75 ตัวต่อตารางเมตร โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้ เท่ากับ 0.45 คือ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ มีสัตว์หน้าดินรวมทั้งหมด 2 ชนิด ได้แก่ *Filopaludina* sp. (หอยขม) ปริมาณ 75 ตัวต่อตารางเมตร และ *Trochotaia* sp. (หอยเวียน) ปริมาณ 15 ตัวต่อตารางเมตร โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้เท่ากับ 0.45 และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร สัตว์หน้าดินรวมทั้งหมด 1 ชนิด ได้แก่ *Filopaludina* sp. (หอยขม) ปริมาณ 60 ตัวต่อตารางเมตร

4) ไช้ปลาและลูกปลา

ผลการตรวจวัดไขปลาและลูกปลาทั้ง 3 สถานี มีลูกปลาใน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata แสดงดังตารางที่ 3-25 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีลูกปลาจำนวน 1 สกุล ได้แก่ Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลานู๋) ปริมาณ 12 ตัวต่อตารางเมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ มีลูกปลาจำนวน 1 สกุล ได้แก่ Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลานู๋) ปริมาณ 23 ตัวต่อตารางเมตร และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีลูกปลาจำนวน 1 สกุล ได้แก่ Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลานู๋) ปริมาณ 1 ตัวต่อตารางเมตร โดยทั้ง 3 สถานี ไม่พบไขปลา

5) ปลา

ผลการตรวจวัดปลาทั้ง 3 สถานี มีปลาใน 1 Phylum ได้แก่ Phylum Chordata แสดงดังตารางที่ 3-26 พบว่า บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีปลา 1 ชนิด ได้แก่ *Dermogenys siamensis* (ปลาเข้) จำนวน 9 ตัวต่อตารางเมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบุลย์ มีปลา 1 ชนิด ได้แก่ *Dermogenys siamensis* (ปลาเข้) จำนวน 4 ตัวต่อตารางเมตร และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีปลา 1 ชนิด ได้แก่ *Dermogenys siamensis* (ปลาเข้) จำนวน 4 ตัวต่อตารางเมตร โดยปลาที่พบมีขนาดอยู่ในช่วง 0.80-4.80 เซนติเมตร น้ำหนักรวมประมาณ 2.5 กรัม

6) พืชน้ำ

ผลการตรวจวัดพีชน้ำทั้ง 3 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-27 พบว่า มีพีชน้ำทั้งหมด 5 ชนิด เป็นพืชลอยน้ำ 1 ชนิด ได้แก่ ผักตบชวา และพืชชายน้ำ 4 ชนิด ได้แก่ กะเม็ง หล้าขน หล้าตันติด และหล้าดอกขาว

ตารางที่ 3-22 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 29 ตุลาคม 2567

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Division Cyanophyta			
Class Cyanophyceae			
Order Chroococcales			
Family Chroococcaceae			
1 <i>Microcystis aeruginosa</i>	56,000	15,000	40,000
Order Nostocales			
Family Oscillatoriaceae			
2 <i>Oscillatoria planctonica</i>	840,000	189,000	1,742,000
3 <i>Oscillatoria princeps</i>	28,000	15,000	
4 <i>Oscillatoria</i> sp.	14,000	87,000	264,000
5 <i>Oscillatoria tenuis</i>	56,000	44,000	106,000
6 <i>Spirulina platensis</i>		29,000	172,000
Family Nostocaceae			
7 <i>Anabaenopsis</i> sp.		29,000	13,000
8 <i>Cylindrospermum majus</i>	1,288,000	1,914,000	2,006,000
9 <i>Raphidiopsis</i> sp.	42,000	232,000	238,000
Division Chlorophyta			
Class Chlorophyceae			
Order Volvocales			
Family Volvocaceae			
10 <i>Eudorina elegans</i>	14,000		
11 <i>Gonium pectorale</i>			13,000
Order Tetrasporales			
Family Palmellaceae			
12 <i>Asterococcus superbus</i>		15,000	13,000
13 <i>Sphaerocystis shroeteri</i>	84,000	44,000	40,000
Order Chlorococcales			
Family Hydrodictyceae			
14 <i>Pediastrum duplex</i>	56,000	15,000	
15 <i>Pediastrum simplex</i>	140,000	261,000	277,000
Family Coelastraceae			
16 <i>Coelastrum microporum</i>	14,000	15,000	
Family Oocystaceae			
17 <i>Ankistrodesmus falcatus</i>	14,000	44,000	26,000
18 <i>Dictyosphaerium pulchellum</i>	28,000	44,000	
19 <i>Kirchneriella subsolitaria</i>		15,000	
20 <i>Tetraedron gracile</i>		15,000	13,000
Family Scenedesmaceae			
21 <i>Actinastrum gracillimum</i>	14,000	15,000	13,000
22 <i>Actinastrum hantzschii</i>	350,000	305,000	290,000
23 <i>Crucigenia apiculata</i>		29,000	
24 <i>Microactinium bornhemense</i>	336,000	44,000	
25 <i>Microactinium pusillum</i>	392,000	29,000	
26 <i>Microactinium quadrisetum</i>	56,000		

ตารางที่ 3-22 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
27 <i>Scenedesmus armatus</i>		29,000	
28 <i>Scenedesmus denticulatus</i>	14,000		
29 <i>Scenedesmus dimorplus</i>	14,000	218,000	13,000
30 <i>Scenedesmus opoliensis</i>	14,000		
Order Zygomatales			
Family Desmidiaceae			
31 <i>Closterium acerosum</i>		15,000	
32 <i>Closterium gracile</i>		44,000	13,000
33 <i>Closterium lineatum</i>	42,000	29,000	26,000
34 <i>Closterium ralfsii</i>			13,000
35 <i>Closterium rhrenbergii</i>		15,000	
36 <i>Closterium</i> sp.			26,000
Class Euglenophyceae			
Order Euglenales			
Family Euglenaceae			
37 <i>Euglena acus</i>		15,000	40,000
38 <i>Euglena gracilis</i>		15,000	13,000
39 <i>Lepocinclis ovum</i>	28,000	15,000	26,000
40 <i>Phacus hamatus</i>		15,000	13,000
41 <i>Phacus longicauda</i>	14,000	102,000	79,000
42 <i>Phacus platalea</i>	14,000	15,000	
43 <i>Phacus ranula</i>	14,000	58,000	26,000
44 <i>Phacus</i> sp.		29,000	
45 <i>Phacus tortus</i>		15,000	26,000
46 <i>Strombomonas acuminata</i>	14,000	44,000	26,000
47 <i>Strombomonas fluviatilis</i>	28,000	44,000	13,000
48 <i>Strombomonas girardiana</i>	14,000		
49 <i>Strombomonas</i> sp.		15,000	
50 <i>Trachelomonas crebea</i>		15,000	13,000
51 <i>Trachelomonas daugerdiana</i>		58,000	
52 <i>Trachelomonas hispida</i>	14,000	44,000	40,000
53 <i>Trachelomonas mirabilis</i>	14,000	15,000	
54 <i>Trachelomonas</i> sp.		29,000	53,000
55 <i>Trachelomonas superba</i>		15,000	
Division Chromophyta			
Class Bacillariophyceae			
Order Biddulphiales			
Suborder Coscinodiscineae			
Family Thalassiosiraceae			
56 <i>Cyclotella stelligera</i>	14,000	15,000	26,000
Family Aulacoseiraceae			
57 <i>Aulacoseira granulata</i>	3,220,000	5,278,000	6,864,000

ตารางที่ 3-22 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนพืช	ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Order Bacillariales			
Suborder Fragilariineae			
Family Fragilariaceae			
58 <i>Fragilaria capucina</i>		44,000	40,000
59 <i>Synedra rumpens</i>	42,000	29,000	26,000
60 <i>Synedra ulna</i>	70,000	363,000	224,000
Family Licmophoriaceae			
61 <i>Licmophora abbreviata</i>	14,000		
Suborder Bacillariineae			
Family Eunotiaceae			
62 <i>Eunotia pectinalis</i>	56,000	58,000	13,000
Family Cymbellaceae			
63 <i>Gomphonema parvulum</i>	288,000	247,000	260,000
Family Naviculaceae			
64 <i>Craticula cuspidata</i>	25,000		
65 <i>Gyrosigma attenuatum</i>	14,000		
66 <i>Navicula cuspidata</i>	14,000		26,000
67 <i>Navicula lanceolata</i>	14,000		13,000
68 <i>Pinnularia subanglica</i>	14,000		
Family Bacillariaceae			
69 <i>Nitzschia lorenziana</i>	70,000	58,000	13,000
70 <i>Tryblionella victoriae</i>		15,000	
Family Surirellaceae			
71 <i>Surirella elegans</i>			13,000
72 <i>Surirella linearis</i>		15,000	13,000
73 <i>Surirella ovata</i>		15,000	
74 <i>Surirella robusta</i>		29,000	26,000
75 <i>Surirella tenera</i>			13,000
Class Dinophyceae			
Order Peridinales			
Family Peridiniaceae			
76 <i>Peridinium cunningtonii</i>		15,000	
77 <i>Peridinium gatunense</i>	28,000	73,000	53,000
78 <i>Peridinium</i> sp.	14,000	73,000	26,000
ชนิดแพลงก์ตอนพืช	47	62	49
ปริมาณแพลงก์ตอนพืช	7,957,000	10,679,000	13,374,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืช	2.26	2.17	1.87
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนพืช	0.59	0.53	0.48

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสโรวด์ไฟฟูเลีย SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแหล่งกักต่อน้ำ วันที่ 29 ตุลาคม 2567

ชนิดแหล่งกักต่อน้ำ	ปริมาณแหล่งกักต่อน้ำ (ตัวต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Protozoa			
Subphylum Plasmodroma			
Class Sarcodina			
Subclass Rhizopoda			
Order Testacida			
Family Arcellidae			
1 <i>Arcella</i> sp.		44,000	13,000
2 <i>Arcella vulgaris</i>		15,000	13,000
Family Diffugiidae			
3 <i>Centropyxis aculeata</i>	14,000		13,000
4 <i>Diffugia acuminata</i>		15,000	13,000
5 <i>Diffugia lobostoma</i>	14,000		13,000
Family Euglyphidae			
6 <i>Euglypha acanthophora</i>		29,000	13,000
7 <i>Euglypha rotunda</i>		15,000	13,000
8 <i>Euglypha</i> sp.	14,000	29,000	
Subphylum Ciliophora			
Class Ciliata			
Subclass Holotricha			
Order Gymnostomatida			
9 <i>Coleps</i> sp.			13,000
Subclass Spirotricha			
Order Tintinnida			
Family Tintinnididae			
10 <i>Tintinnidium</i> sp.	28,000	87,000	66,000
Family Codonellidae			
11 <i>Tintinnopsis</i> sp.	28,000	73,000	53,000
Subclass Peritricha			
Order Peritrichida			
12 <i>Pyxicola</i> sp.	14,000		
13 <i>Zoothamnium</i> sp.			13,000
Phylum Rotifera			
Class Monogononta			
Order Ploima			
Family Brachionidae			
14 <i>Anuraeopsis fissa</i>			26,000
15 <i>Coleurella obtusa</i>	14,000		
Family Lecanidae			
16 <i>Lecane bulla</i>		29,000	
Family Notommatidae			
17 <i>Cephalodella foficula</i>		15,000	13,000
Family Synchaetidae			
18 <i>Polyarthra vulgaris</i>			53,000

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ วันที่ 29 ตุลาคม 2567 (ต่อ)

ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (ตัวต่อลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Order Flosculariacea			
Family Testudinellidae			
19 <i>Filinia longiseta</i>		15,000	
Class Digononta			
Family Philodinidae			
20 <i>Rotaria rotatoria</i>		44,000	
Phylum Arthropoda			
Class Crustacea			
Subclass Branchiopoda			
Order Diplostraca			
Suborder Cladocera			
Family Bosminidae			
21 <i>Bosminopsis negrensis</i>	14,000		
Subclass Copepoda			
22 Copepod nauplius	14,000	15,000	
Phylum Mollusca			
Class Bivalvia			
23 Pelecypod larvae		15,000	13,000
ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	9	14	15
ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์	154,000	440,000	341,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์	2.15	2.49	2.46
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนสัตว์	0.98	0.92	0.91

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท้ายบ่อเรือสโรว์สดีโพยูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-24 ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดิน วันที่ 29 ตุลาคม 2567

สกุล	ปริมาณสัตว์หน้าดิน (ตัวต่อตารางเมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Arthropoda			
Class Malacostraca			
Order Decapoda			
Family Palaemonidae			
<i>Macrobrachium</i> sp. (กุ้งฝอย)	15		
Phylum Mollusca			
Class Gastropoda			
Order Architaenioglossa			
Family Viviparidae			
<i>Filopaludina</i> sp. (หอยขม)	75	75	60
<i>Trochotaia</i> sp. (หอยเวียน)		15	
รวมจำนวนสกุลที่พบทั้งหมด	2	2	1
รวมปริมาณที่พบทั้งหมด	90	90	60
ค่าดัชนีความหลากหลาย	0.45	0.45	0
ค่าดัชนีความสม่ำเสมอ	0.65	0.65	-

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท้ายบ่อเรือสโรว์สดีโพยูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-25 ผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลา วันที่ 29 ตุลาคม 2567

ชนิดไข่ปลาและลูกปลาวัยอ่อน	ปริมาณไข่ปลาและลูกปลา (ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)		
	SW 1	SW 2	SW 3
Phylum Chordata Class Actinopterygii Order Gobiiformes Family Gobiidae (กลุ่มลูกปลาบู)	12	23	12
รวมจำนวนกลุ่มที่พบทั้งหมด	1	1	1
รวมปริมาณที่พบทั้งหมด	12	23	2
ค่าดัชนีความหลากหลาย	0.00	0.00	0.00
ปริมาณไข่ปลา	-	-	-

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-26 ผลการตรวจวัดปลา วันที่ 29 ตุลาคม 2567

ชนิดสัตว์น้ำ	ปริมาณสัตว์น้ำ (ตัวต่อตารางเมตร)			ช่วงขนาด (ซม.)	น้ำหนักรวม (กรัม)
	SW 1	SW 2	SW 3		
Phylum Chordata Class Actinopterygii Order Clupeiformes Family Zenarchopteridae <i>Dermogenys siamensis</i> (ปลาเข็ม)	9	4	4	0.80-4.80	2.50
ชนิดสัตว์น้ำ	1	1	1	1.20-4.10	2.50
ปริมาณสัตว์น้ำ	9	4	4		
ดัชนีความหลากหลายสัตว์น้ำ	0.00	0.00	0.00		

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-27 ผลการตรวจวัดพืชน้ำ วันที่ 29 ตุลาคม 2567

วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อภาษาไทย	ผลการวิเคราะห์พืชน้ำ (Aquatic weeds)		
			สถานที่ 1	สถานที่ 2	สถานที่ 3
พืชน้ำลอยน้ำ Pontederiaceae	<i>Eichhornia crassipes</i>	ผักตบชวา	+	+	+
พืชน้ำขายน้ำ Asteraceae Poaceae	<i>Eclipta prostrata</i>	กะเม็ง	+	+	-
	<i>Brachiaria mutica</i>	หญ้าขน	+	+	+
	<i>Brachiaria reptans</i>	หญ้าตีนติต	+	+	+
	<i>Leptochloa chinensis</i>	หญ้าดอกขาว	+	+	+
รวมจำนวนชนิดพืชน้ำที่พบทั้งหมด			5	5	5

หมายเหตุ - คือ ไม่พบ และ + คือ น้อย

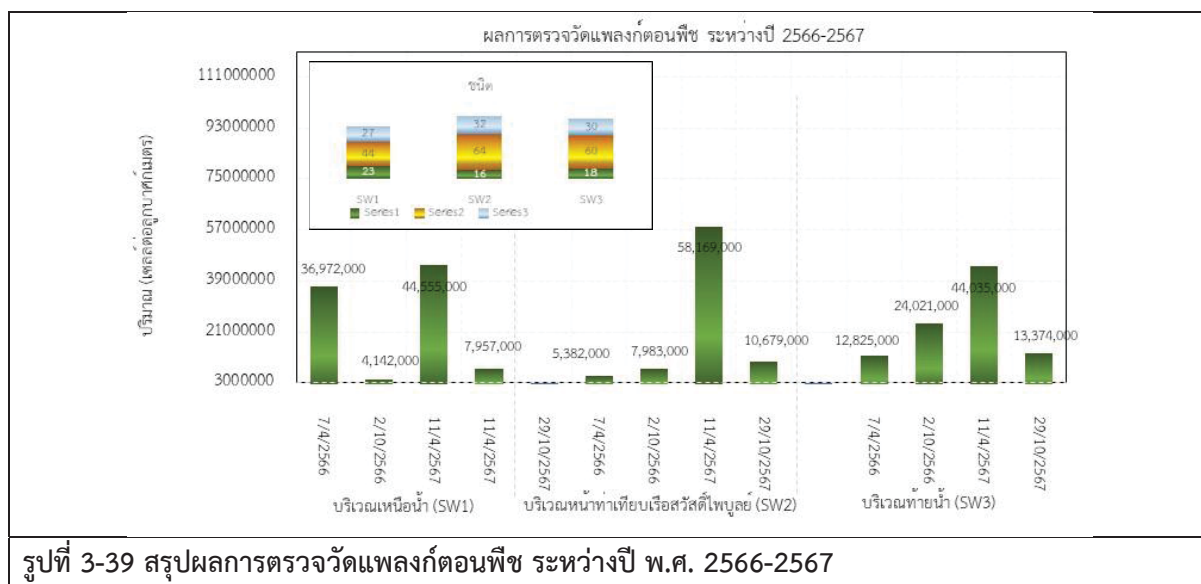
(2) สรุปผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

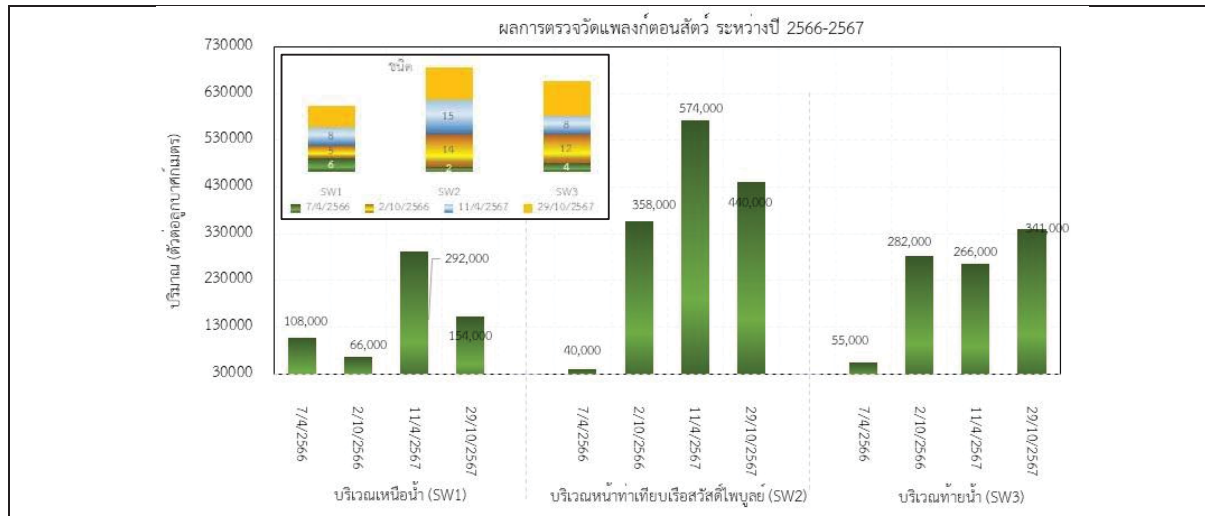
ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-28 รายละเอียด ดังนี้

- แพลงก์ตอนพืช 16-64 ชนิด ปริมาณ 538,2000-58,169,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-39
- แพลงก์ตอนสัตว์ 2-15 ชนิด ปริมาณ 40,000-574,000 ตัว/ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-40
- สัตว์หน้าดิน 1-5 ชนิด ปริมาณ 18-178 ตัว/ตารางเมตร ดังรูปที่ 3-41
- ไข่ปลาและลูกปลา 0-2 ชนิด ปริมาณ 1-12 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-42
- ปลา 1-2 ชนิด ปริมาณ 1-2 ตัว/ตารางเมตร ดังรูปที่ 3-43
- พืชน้ำ 1-8 ชนิด ดังรูปที่ 3-44

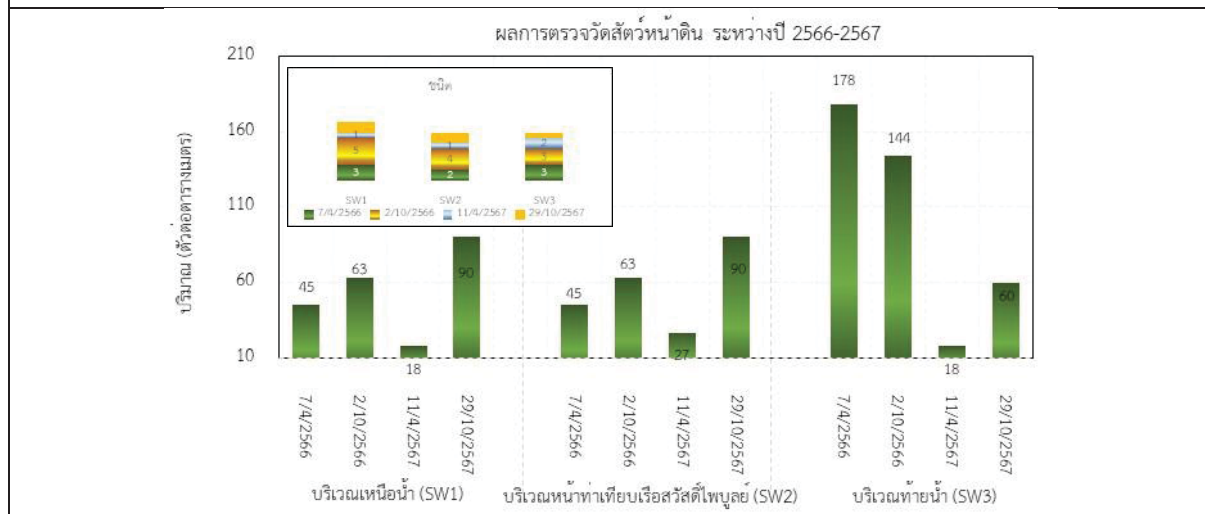
ตารางที่ 3-28 เปรียบเทียบปริมาณและชนิดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด (หน่วย)	แพลงก์ตอนพืช (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)	แพลงก์ตอนสัตว์ (ตัว/ลูกบาศก์เมตร)	สัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)	ไข่ปลา และลูกปลา (ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)	ปลา (ตัว/ตารางเมตร)	พืชน้ำ (ชนิด)
ชนิด						
7 เมษายน 2566	16-23	2-6	2-3	0	1	4-5
2 ตุลาคม 2566	44-64	5-14	3-5	2	2	1-8
11 เมษายน 2567	27-32	8-15	1-2	1	2	1-4
29 ตุลาคม 2567	47-62	9-15	1-2	1	1	5
ปริมาณ						
7 เมษายน 2566	538,2000-36,972,000	40,000-108,000	45-178	0	1	-
2 ตุลาคม 2566	4,142,000-24,021,000	66,000-358,000	63-144	7-12	2	-
11 เมษายน 2567	44,035,000-58,169,000	266,000-574,000	18-27	1-5	2	-
29 ตุลาคม 2567	7,957,000-13,374,000	154,000-440,000	60-90	2-23	4-9	-

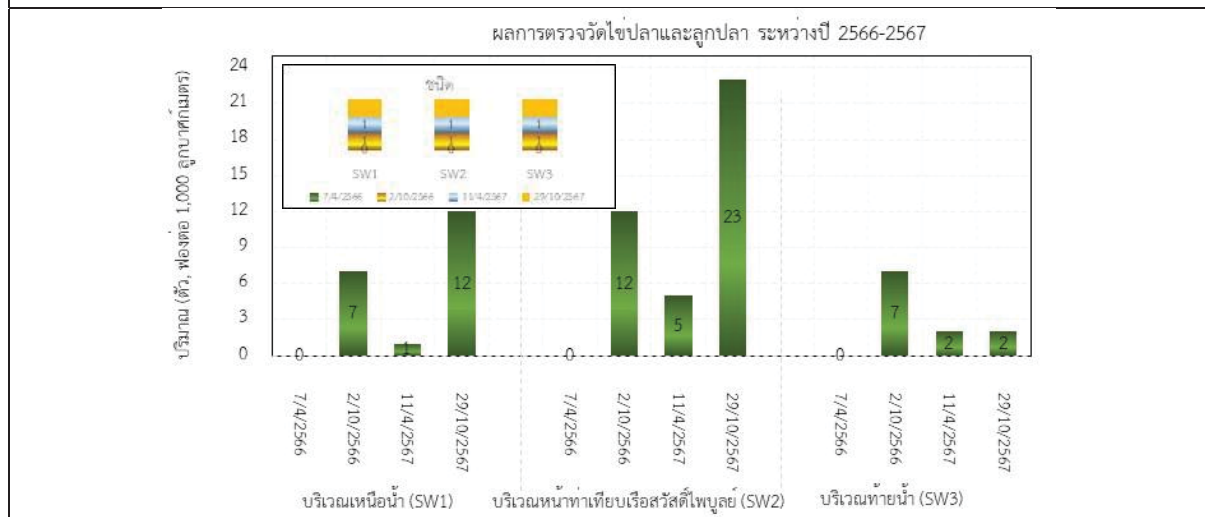




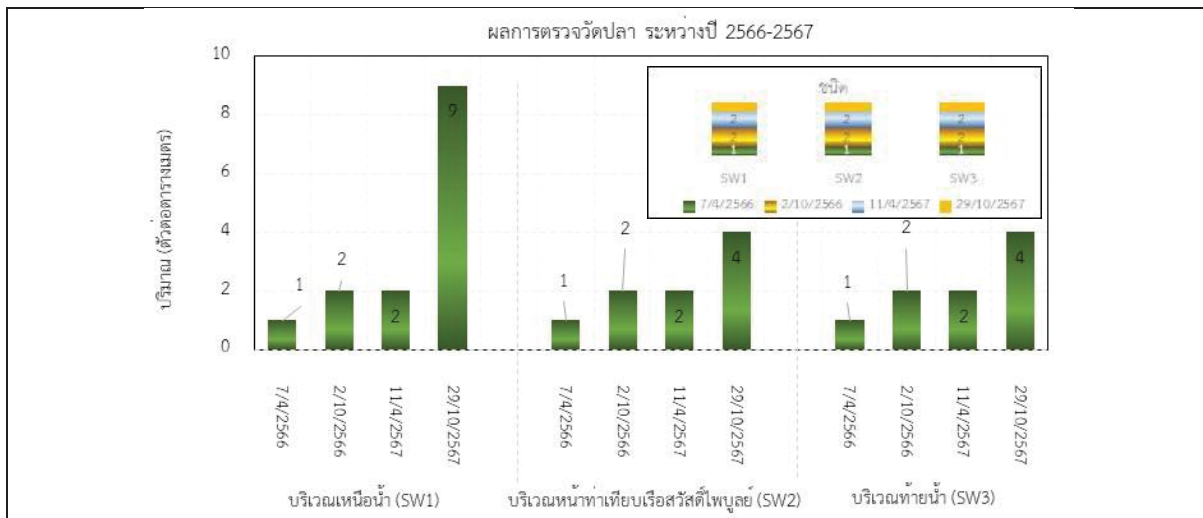
รูปที่ 3-40 สรุปผลการตรวจวัดแหล่งกักต่อน้ำ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



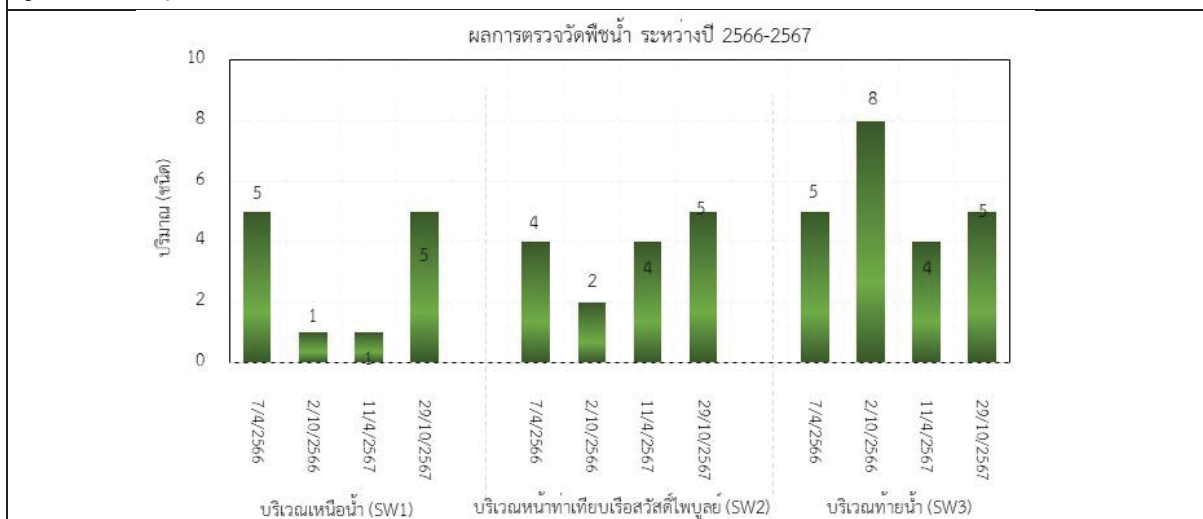
รูปที่ 3-41 สรุปผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-42 สรุปผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลา ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-43 สรุปผลการตรวจวัดปลา ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-44 สรุปผลการตรวจวัดพีชีน้ำ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567

3.2.6 การคมนาคม

3.2.6.1 การคมนาคมทางบก

โครงการมีการจัดบันทึกการขนถ่ายสินค้าบรรทุกทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการทุกคัน เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกิน พิกัดน้ำหนักที่กฎหมายกำหนด และเพื่อป้องกันถนนชำรุดและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 การขนส่งสินค้าทางรถบรรทุกจะมีทั้งขนส่งน้ำมัน (เฉพาะรับเข้า) และข้าวสาร (ทั้งรับเข้าและส่งออก) โดยมีการขนส่งน้ำมัน ปริมาณ 1,568,560.00-103,585,030.00 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 3,066 เที่ยว และมีการขนส่งข้าวสารขาเข้าปริมาณ 20,371,004.34-37,355,420.00 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 5,738 เที่ยว และขนส่งข้าวสารขาออกปริมาณ 147,430-2,771,850 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 496 เที่ยว แสดงดังตารางที่ 3-29 สำหรับเอกสารการจดบันทึกน้ำหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการ และรายละเอียดต้นทุนทางสินค้าอ้างอิงถึงภาคผนวก 3-8

ตารางที่ 3-29 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกเข้า-ออก ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

เดือน	น้ำหนัก (กิโลกรัม)			จำนวนรถบรรทุก (เที่ยว)				
	ข้าวสาร	มันเส้น	รวม	ข้าวสาร		มันเส้น		รวม
				รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	
เดือนกรกฎาคม	29,978,630.00	36,241,640.00	66,220,270.00	-	977.00	-	1,306.00	2,283.00
เดือนสิงหาคม	23,803,740.00	8,610,570.00	32,414,310.00	-	800.00	-	231.00	1,031.00
เดือนกันยายน	26,739,104.34	1,568,560.00	28,307,664.34	-	943.00	-	129.00	1,072.00
เดือนตุลาคม	38,798,370.00	11,074,740.00	49,873,110.00	-	1,323.00	-	331.00	1,654.00
เดือนพฤศจิกายน	39,051,750.00	6,885,360.00	45,937,110.00	-	1,277.00	-	160.00	1,437.00
เดือนธันวาคม	25,884,730.00	103,585,030.00	129,469,760.00	-	914.00	-	909.00	1,823.00
รวม	184,256,324.34	167,965,900.00	352,222,224.34	-	6,234.00	-	3,066.00	9,300.00

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไทยสมุทรการเกษตร จำกัด, 2567

อีกทั้ง โครงการได้บันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางบกที่เกิดขึ้นเนื่องจากยานพาหนะในพื้นที่โครงการ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ที่ผ่านมามีโครงการไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของรถบรรทุก โดยสถิติอุบัติเหตุด้านการคมนาคมทางบกปี 2567 อ้างถึงภาคผนวก 3-9

3.2.6.2 การคมนาคมทางน้ำ

โครงการมีการจดบันทึกจำนวนเรือ และขนาดเรือเข้าเทียบท่า เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกินพิกัด สำหรับเอกสารบันทึกปริมาณการขนส่ง จำนวนเรือและขนาดเรือขนส่งสินค้าแสดงดังตารางที่ 3-30 และภาคผนวก 3-10 ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีการขนส่งมันเส้น 2,826.21-17,313.83 ตัน จำนวน 132-847 พ่วง และมีการขนส่งข้าวสารปริมาณ 16,577.00-33,499.00 ตัน ด้วยเรือขนาด 900-2,600 ตัน (DWT) จำนวน 11-25 พ่วง

ตารางที่ 3-30 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวเรือขนส่งสินค้า ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

เดือน	น้ำหนัก (ตัน)			จำนวนเรือ (ลำ)				
	ข้าวสาร	มันเส้น	รวม	ข้าวสาร		มันเส้น		รวม
				ลำ	ขนาดเรือ	ลำ	ขนาดเรือ	
เดือนกรกฎาคม	29,731.80	14,957.15	44,688.95	20.00	900-2600	874	-	894
เดือนสิงหาคม	20,250.00	15,391.69	35,641.69	14.00	1200-2600	711	-	725
เดือนกันยายน	16,577.00	17,313.83	33,890.83	11.00	1300-2600	750	-	761
เดือนตุลาคม	33,499.00	14,700.42	48,199.42	25.00	900-2700	717	-	742
เดือนพฤศจิกายน	32,399.70	8,801.97	41,201.67	22.00	1050-2600	381	-	403
เดือนธันวาคม	26,386.66	2,826.21	29,212.87	16.00	1050-2600	132	-	148
รวม	158,844.16	73,991.27	232,835.43	108.00	-	3,565.00	-	3,673

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไทยสมุทรการเกษตร จำกัด, 2567

อีกทั้ง โครงการได้บันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้นเนื่องจากการขนส่งสินค้าของโครงการ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของเรือ อ้างถึงภาคผนวก 3-11

3.2.7 การจัดการน้ำเสีย

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ได้แก่ อุณหภูมิ (Temperature) ความเป็นกรด-ด่าง (pH) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) ออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids) และน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) (ตารางที่ 3-31) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) ความถี่ในการตรวจวิเคราะห์ 3 เดือน/ครั้ง โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 3 และครั้งที่ 4 ของปี 2567) ครั้งที่ 3 วันที่ 23 กันยายน 2567 และครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2567 แสดงดังรูปที่ 3-45 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด และวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังตารางที่ 3-32 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังภาคผนวก 3-12 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-31 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการวิเคราะห์/การเปรียบเทียบมาตรฐาน
อุณหภูมิ (Temperature)	Laboratory and Field Method
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method
ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	Membrane-Electrode Method
บีโอดี (BOD)	5-Day BOD Test Method
ซีโอดี (COD)	Closed Reflux, Titrimetric
ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids)	Dried at 103-105 °C Method
ปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids)	Dried at 108 °C Method
น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	Liquid- Liquid Method , Partition-Gravimetric Method



รูปที่ 3-45 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากจุดปล่อยน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำสัก

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 3 และครั้งที่ 4 ของปี 2567) ครั้งที่ 3 วันที่ 23 กันยายน 2567 และครั้งที่ 4 วันที่ 23 ธันวาคม 2567 พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 แสดงดังตารางที่ 3-32 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-32 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	หน่วย	ผลวิเคราะห์		ค่าต่ำสุด-สูงสุด	มาตรฐาน ^{1/}
		23 ก.ย. 67	23 ธ.ค. 67		
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)					
Temperature	°C	30.6	24.54	30.41-35.4	≤40
pH	-	8.61	8.65	8.11-8.21	5.5-9.0
DO	mg/L	4.25	3.16	3.62-4.4	-
BOD	mg/L	15	4	4-11	≤20
COD	mg/L	<40	<40	<40-57.7	≤120
Total dissolved solids	mg/L	158	232	180-584	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	20	16	11-16	≤50
Oil & Grease	mg/L	1.5	1.2	1.7-1.9	≤5
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)					
Temperature	°C	30.55	24.55	31.61-34.85	≤40
pH	-	8.46	8.58	7.75-7.83	5.5-9.0
DO	mg/L	1.8	2.89	3.29-4.33	-
BOD	mg/L	16	6	8-16	≤20
COD	mg/L	<40	<40	83.4-83.4	≤120
Total dissolved solids	mg/L	172	170	174-256	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	40	29	18-31	≤50
Oil & Grease	mg/L	1.4	1.1	1.6-1.7	≤5

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

- 1) ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (Temperature) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 24.54-30.6 องศาเซลเซียส ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 40 องศาเซลเซียส)
- 2) ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 8.46-8.65 ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (อยู่ระหว่าง 5.5-9.0)
- 3) ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 1.8-4.25 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน
- 4) ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 4-16 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร)

5) ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD) พบว่า ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่า <40 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร)

6) ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 158-232 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 3,000 มิลลิกรัม/ลิตร)

7) ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 16-40 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร)

8) ผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 1.1-1.5 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร)

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำที่ผ่านมา

ผลตรวจวัดน้ำทิ้งระหว่างปี 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-33 พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

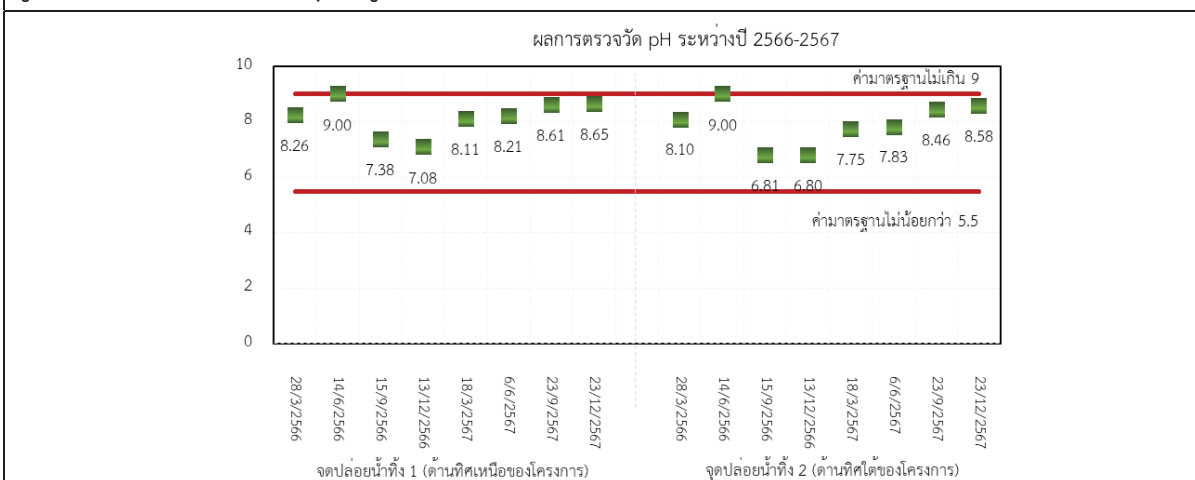
- อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 24.5-35.4 องศาเซลเซียส แสดงดังรูปที่ 3-46
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.80-9.00 แสดงดังรูปที่ 3-47
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 1.8-5.84 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-48
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 3-16 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-49
- COD มีค่าอยู่ระหว่าง 35-83.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-50
- TDS มีค่าอยู่ระหว่าง 116-586 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-51
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 6-40 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-52
- Oil & Grease มีค่าอยู่ระหว่าง 1-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-53

ตารางที่ 3-33 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำที่ผ่านมา

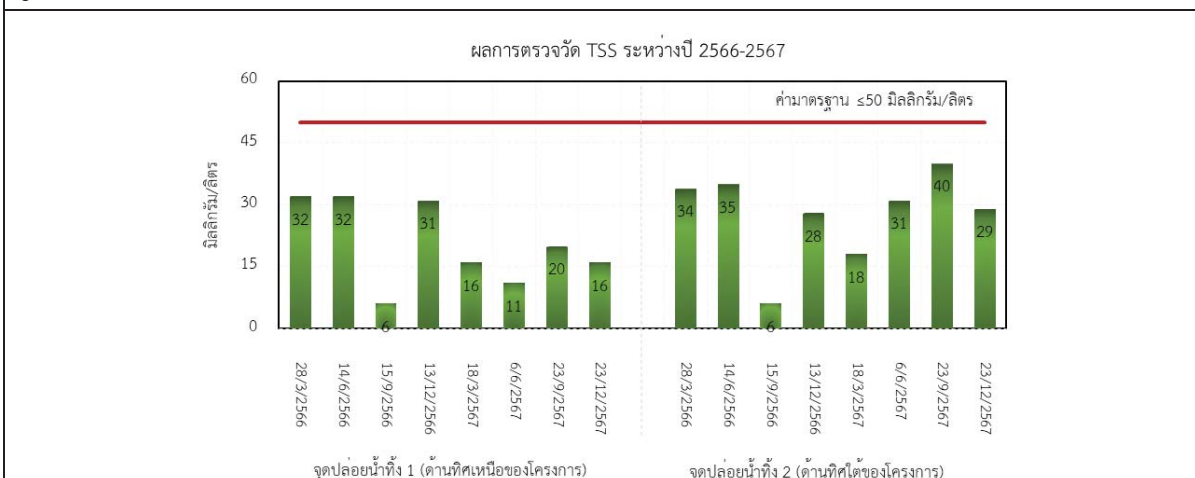
วันที่ดำเนินการตรวจวัด	Temperature (°C)	pH	DO (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Oil & Grease (mg/L)
28 มีนาคม 2566	32.8-33.3	8.1-8.26	2.21-2.67	6-7	62.4-68.6	116-134	32-34	1-1.3
14 มิถุนายน 2566	33-34	9	3	7-8	35-69	120-130	32-35	2-3
15 กันยายน 2566	30.3-30.4	6.81-7.38	2.22-3.18	3-5	<40	363-586	6	2.8-3.4
13 ธันวาคม 2566	30.1-30.2	6.8-7.08	4.19-5.84	10-11	<40	182-204	28-31	1.6-1.9
18 มีนาคม 2567	34.85-35.4	7.75-8.11	3.29-3.62	4-8	<40	174-180	16-18	1.6-1.9
6 มิถุนายน 2567	30.41-31.61	7.83-8.21	4.33-4.4	11-16	57.7-83.4	256-584	11-31	1.7-1.7
23 กันยายน 2567	30.55-30.6	8.46-8.61	1.8-4.25	15-16	<40	158-172	20-40	1.4-1.5
23 ธันวาคม 2567	24.54-24.55	8.58-8.65	2.89-3.16	4-6	0-0	170-232	16-29	1.1-1.2
ต่ำสุด-สูงสุด	24.54-35.4	6.8-9	1.8-5.84	3-16	35-83.4	116-586	6-40	1-3.4
มาตรฐาน	≤40	5.5-9.0	-	≤20	≤120	≤3,000	≤50	≤5



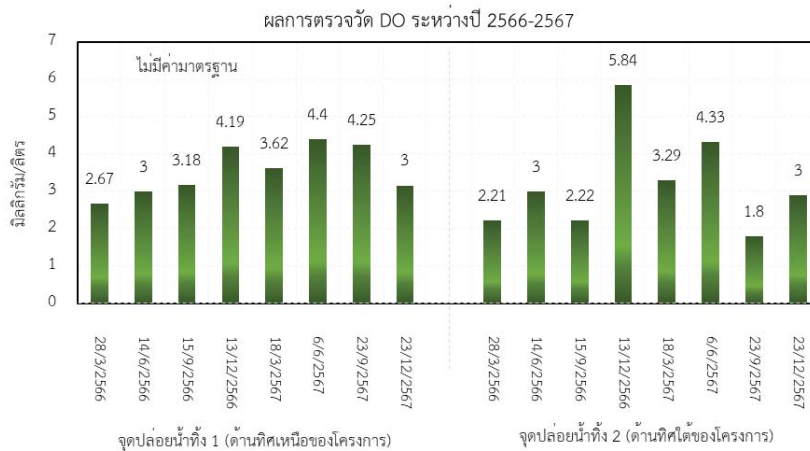
รูปที่ 3-46 ผลการตรวจวัดอุณหภูมิ (Temperature) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



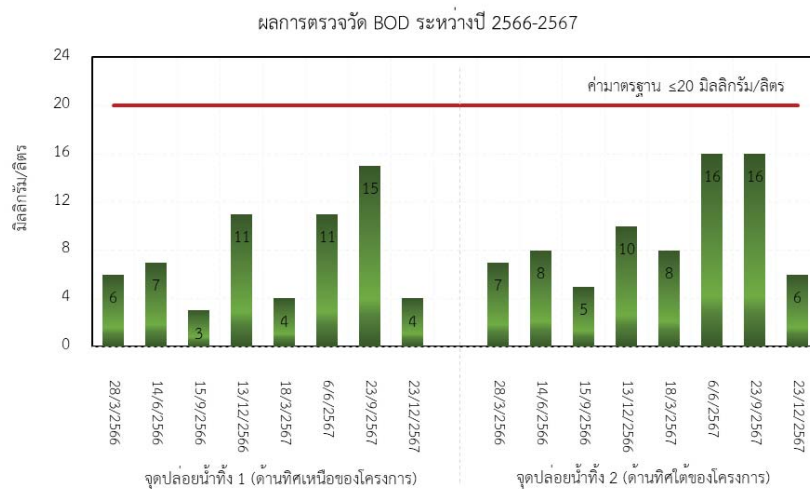
รูปที่ 3-47 ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-48 ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



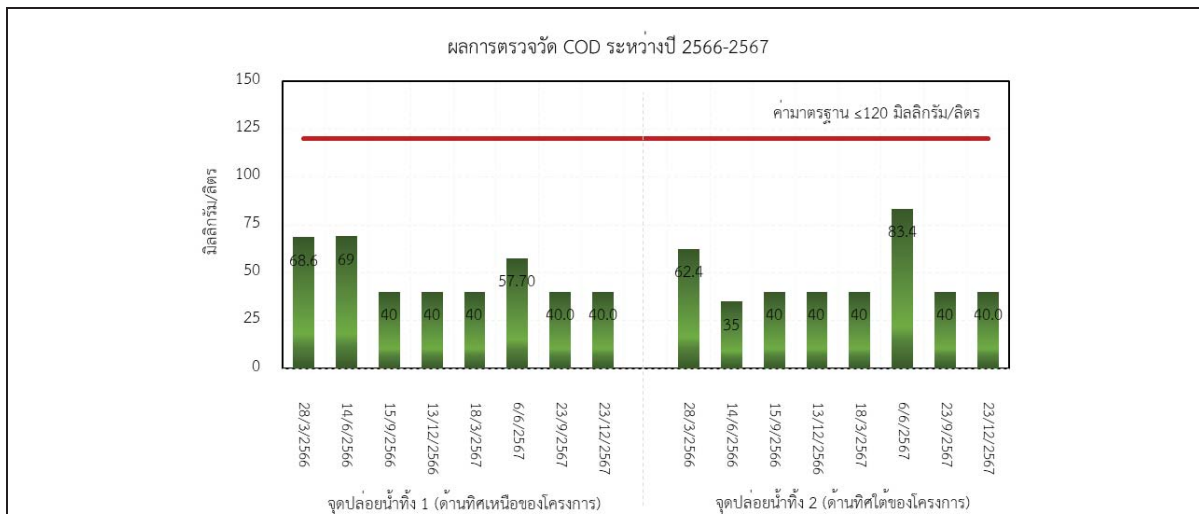
รูปที่ 3-49 ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



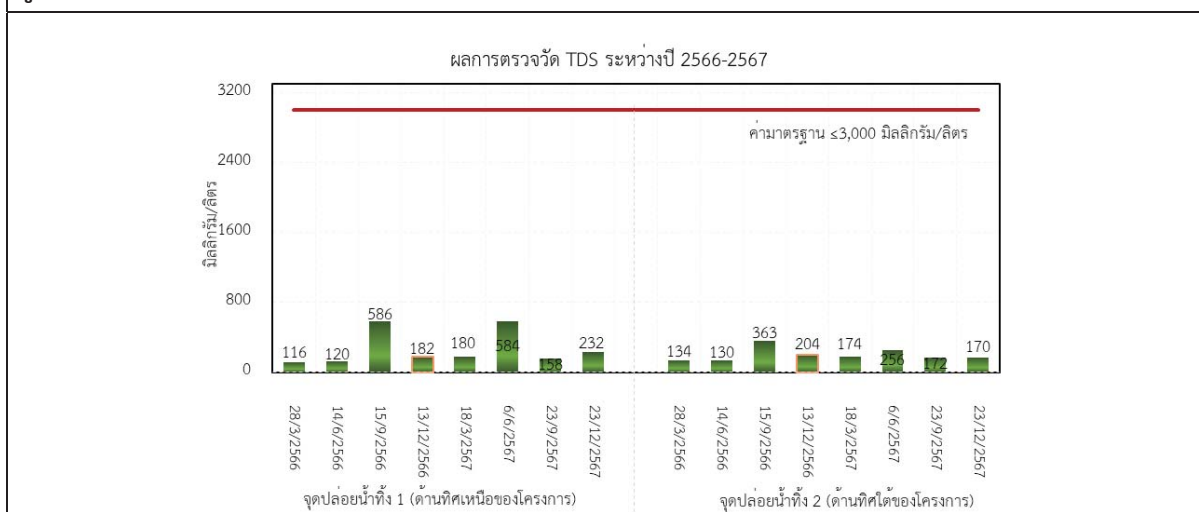
รูปที่ 3-50 ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-51 ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-52 ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567



รูปที่ 3-53 ผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567

3.2.8 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

โครงการได้จัดเตรียมถังขยะขนาด 200 ลิตร ไว้ 7 จุด จำนวน 25 ถัง แยกเป็นถังขยะทั่วไป ถังขยะเปียก ถังขยะรีไซเคิล และถังขยะอันตราย พร้อมทั้งมีโรงพักขยะมูลฝอย 1 จุด บริเวณห้องพักระหว่างรอขนส่งสินค้า ทั้งนี้ทางโครงการได้จัดจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ เป็นผู้รับผิดชอบในการเข้ามาจัดเก็บและขนขยะมูลฝอยให้กับโครงการเป็นประจำ 2 วัน/สัปดาห์ ซึ่งปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือยังคงมีศักยภาพในการกำจัดขยะมูลฝอยได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยโครงการได้มีการจดบันทึกชนิด ปริมาณ แหล่งกำเนิดของมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลที่เกิดขึ้นทุกครั้ง พร้อมระบุวิธีการจัดเก็บทุกครั้ง ซึ่งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 มีปริมาณขยะเปียกและขยะทั่วไป 5,333 กิโลกรัม/เดือน หรือคิดเป็น 177.77 กิโลกรัม/วัน แสดงดังตารางที่ 3-34 และภาคผนวก 3-13 และไม่มีของเสียประเภทน้ำมันที่ใช้แล้วจากการซ่อมบำรุงเกิดขึ้น เนื่องจากโครงการไม่มีการซ่อมบำรุงในพื้นที่ทำเทียบเรือแต่อย่างใด

ตารางที่ 3-34 บันทึกปริมาณขยะในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

ประเภทขยะ	ปริมาณขยะ						การจัดการขยะ
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
ขยะเปียกและ ขยะทั่วไป	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	ถังขยะ 200 ลิตร แล้วให้ อบต. บางเตือ เข้ามาเก็บขนไปกำจัด
ขยะอันตราย	-	-	-	-	-	-	-
เศษเหล็ก	-	-	-	-	-	-	-
น้ำมันที่ใช้แล้ว	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา: บริษัท ส้วมดีพูนาลัยการเกษตร จำกัด, 2567

3.2.9 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

จากการลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่อาศัยใกล้เคียงพื้นที่ของโครงการ ในระยะ 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งของโครงการ โดยใช้แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน (ภาคผนวก 3-14) จำนวน 397 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็น รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จำนวน 237 ตัวอย่าง และ รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 160 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น เนื่องจากในพื้นที่และพื้นที่ใกล้เคียงมีการจ้างงานที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการย้ายไปทำงานในเมืองหรือย่านอุตสาหกรรมที่สำคัญในพื้นที่อื่น ๆ อีกทั้งไม่สามารถที่จะนำเรือขนาดเล็กออกจับปลาได้และไม่สามารถวางอวนได้ เนื่องจากในแม่น้ำป่าสักมีเรือสัญจรผ่านไป - มาตลอดเวลา

3.2.10 สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน

3.2.10.1 การรับเรื่องร้องเรียน

โครงการมีการรับเรื่องร้องเรียน/ตอบข้อสงสัยประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ สำหรับขั้นตอนการรับข้อร้องเรียนและการจัดการปัญหาข้อร้องเรียน และแบบฟอร์มรับเรื่องร้องเรียน อ้างถึง ภาคผนวก 2-3 ซึ่งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ไม่พบข้อร้องเรียน สำหรับสถิติข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม อ้างถึงภาคผนวก 2-4

3.2.10.2 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชน

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้เป็นกิจกรรมต่อเนื่องจากการศึกษา EIA และการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รูปแบบของการดำเนินงานจึงยึดตามกรอบการดำเนินงานที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA ของโครงการ โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง การเลือกกลุ่มตัวอย่างดำเนินงานตามกรอบการสำรวจด้านเศรษฐกิจ - สังคม ที่ได้เคยศึกษาในรายงาน EIA ส่วนการกำหนดจำนวนตัวอย่าง กำหนดตามจำนวนตัวอย่างที่เคยสำรวจมาแล้วในการศึกษา EIA การสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง เป็นการสัมภาษณ์ กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกลุ่มผู้นำชุมชน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-35 ถึงตารางที่ 3-36 และกลุ่มครัวเรือนทั่วไปที่อยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษา

(1) การจัดทำแบบสอบถาม/โครงสร้างคำถามในการศึกษา การสำรวจภาคสนามที่ใช้การสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถาม ประกอบด้วย แบบสอบถามจำนวน 3 ชุด ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 2) กลุ่มผู้นำชุมชน และ 3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก 3-14)

(2) การสำรวจในภาคสนาม/การสัมภาษณ์ ในการสัมภาษณ์ ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยกำหนดให้สัมภาษณ์ตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร และเจาะจงสัมภาษณ์กับหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเป็นหลัก ยกเว้นบางรายที่ได้มอบหมายให้บุตร หรือญาติเป็นผู้ให้ข้อมูลแทน โดยปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ซึ่งมีการขออนุญาตผู้ให้สัมภาษณ์ในการถ่ายภาพขณะทำการสัมภาษณ์ และเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลเบื้องต้น ข้อมูลการรับรู้ข้อมูลข่าวสารความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในโครงการนี้เท่านั้น ดำเนินการเมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 14 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 63 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 400 ราย เป็นครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ 3 ราย ครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร 397 ราย (ขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนแสดงดังรูปที่ 3-54 และบรรยากาศการสัมภาษณ์แสดงดังรูปที่ 3-55 ถึงรูปที่ 3-57)

(3) การวิเคราะห์ข้อมูล ที่ปรึกษาจะทำการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามมาเป็นรหัสแล้วทำการบันทึกข้อมูล โดยจะตรวจสอบความถูกต้องของรหัสข้อมูลทั้งหมดก่อน จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม

สำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ สำหรับค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด เพื่อ
อธิบายความคิดเห็น ผลกระทบที่ได้รับ ข้อวิตกกังวล ตลอดจนข้อเสนอแนะในการแก้ไข/ลดผลกระทบของโครงการ

ตารางที่ 3-35 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงานราชการที่ทำการ สัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรง ตำแหน่ง (ปี)
1.	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น)	3
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ	นิติกร (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ)	15
3.	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก	4
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพรง	นิติกรปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพรง)	6
5.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน	นักพัฒนาชุมชน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน)	8
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ)	6
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านช้าง	นักพัฒนาชุมชน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น)	18
8.	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น	ผู้ช่วยนักวิเคราะห์นโยบายและแผน (ได้รับมอบหมายจากนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น)	13
9.	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง	-
10.	เทศบาลตำบลนครหลวง	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลนครหลวง)	4
11.	แขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา	พนักงานขับเครื่องจักรกลขนาดเบา (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา)	4
12.	ที่ทำการปกครองอำเภอบางปะหัน	นายอำเภอบางปะหัน	17
13.	สถานีตำรวจภูธรนครหลวง	ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรนครหลวง	4
14.	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ (ได้รับมอบหมายจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา)	5

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ
วันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

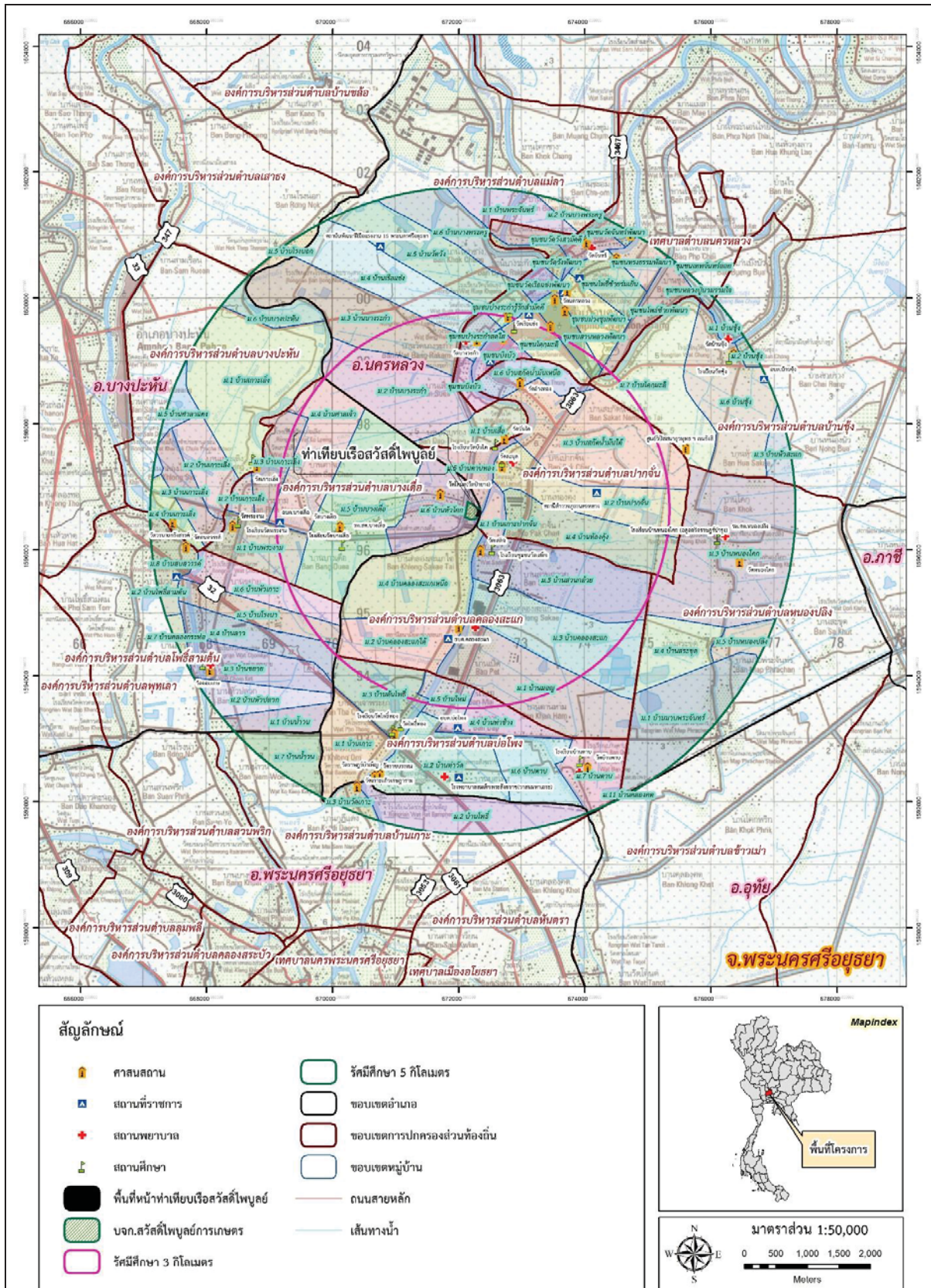
ตารางที่ 3-36 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
ตำบลนครหลวง อำเภอนครหลวง			
1.	กำนันตำบลนครหลวง (หมู่ที่ 4 บ้านนครหลวง)	สารวัตรกำนันตำบลนครหลวง (ได้รับมอบหมายจากกำนัน)	6
2.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านมอญ	3
3.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านนครหลวง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านนครหลวง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	15
4.	ประธานชุมชน หมู่ที่ 3 ทรงธรรมพัฒนา	กรรมการ ม.3 ทรงธรรมพัฒนา (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	23
5.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ชัย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านโพธิ์ชัย (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	7
6.	ประธานชุมชน หมู่ที่ 5 บ้านโพธิ์ชัยร่มเย็น	กรรมการ ม.5 บ้านโพธิ์ชัยร่มเย็น (ได้รับมอบหมายจากประธานชุมชน)	1
7.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านโพธิ์ชัย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านโพธิ์ชัย (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
8.	ประธานชุมชน หมู่ที่ 6 บ้านโพธิ์ชัยพัฒนา	ประธานชุมชน ม.6 บ้านโพธิ์ชัยพัฒนา	1
9.	ประธานชุมชน ม.8 สวนหลวงพัฒนา	ประธานชุมชน ม.8 สวนหลวงพัฒนา	-
ตำบลบางระกำ อำเภอนครหลวง			
10.	กำนันตำบลบางระกำ (หมู่ที่ 4 บ้านเรือแข่ง)	กำนันตำบลบางระกำ	28
11.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเสือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านเสือ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	5
12.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านระกำ	11
13.	ประธานชุมชนบางระกำสดใส	กรรมการชุมชนบางระกำสดใส	5
14.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านบางระกำ	2
15.	ประธานชุมชนวัดเรือแข่งพัฒนา	ประธานชุมชนวัดเรือแข่งพัฒนา	15
16.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านวัดวัง	ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านวัดวังพัฒนา	12
17.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านบางพระครู	ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านบางพระครู	8
18.	ประธานชุมชนบางระกำรักสามัคคี	ประธานชุมชนบางระกำรักสามัคคี	2
19.	ประธานชุมชนวัดวังสามัคคี	ประธานชุมชนวัดวังสามัคคี	2
ตำบลบางพระครู อำเภอนครหลวง			
20.	ประธานชุมชนพระครูถิ่นพัฒนา	กรรมการชุมชนพระครูถิ่นพัฒนา	1
21.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านบางพระครู	1
ตำบลบ้านซึ้ง อำเภอนครหลวง			
22.	กำนันตำบลบ้านซึ้ง (หมู่ที่ 7 บ้านโคกมะลิ)	ผู้ช่วยกำนันตำบลบ้านซึ้ง (ได้รับมอบหมายจากกำนัน)	7
23.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านซึ้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านซึ้ง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
24.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านซึ้ง	ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านซึ้ง	22
25.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านซึ้ง	ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านซึ้ง	4
ตำบลปากจั่น อำเภอนครหลวง			
26.	กำนันตำบลปากจั่น (หมู่ที่ 3 บ้านสกลน้ำมันใต้)	กำนันตำบลปากจั่น	2
27.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น	ผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านเกาะปากจั่น	5
28.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านปากจั่น	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านปากจั่น (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	1
29.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านห้องคู้	ผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านห้องคู้	11
30.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านดาบทอง	ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านดาบทอง	2
ตำบลหนองปลิง อำเภอนครหลวง			
31.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมาบพระจันทร์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.1 มาบพระจันทร์ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
32.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านหนองโคก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
33.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านสระขุด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านสระขุด (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	1
34.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหนองปลิง	ผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านหนองปลิง	23

ตารางที่ 3-36 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
ตำบลบ่อโพง อำเภอนครหลวง			
35.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านเกาะ	3
36.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	8
37.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านท่าช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านท่าช้าง (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	16
38.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านใหม่ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	7
39.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านดาบ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 บ้านดาบ	1
40.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านดาบ	ผู้ใหญ่บ้าน ม.7 บ้านดาบ	12
ตำบลคลองสะแก อำเภอนครหลวง			
41.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านมอญ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	5
42.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านคลองสะแก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านคลองสะแก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	3
43.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนกล้วย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านสวนกล้วย (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	20
ตำบลบางเตือ อำเภอบางปะหัน			
44.	กำนันตำบลบางเตือ (หมู่ที่ 5 บ้านบางเตือ)	สารวัตรกำนัน (ได้รับมอบหมายจากกำนัน)	15
45.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านพระงาม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านพระงาม (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	15
46.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านเกาะเล็ก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	7
47.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านเกาะเล็ก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	3
48.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านศาลเจ้า	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านศาลเจ้า (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	15
ตำบลบางปะหัน อำเภอบางปะหัน			
49.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านเกาะเล็ก	30
50.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านเกาะเล็ก	14
51.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.3 บ้านเกาะเล็ก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
52.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล็ก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านเกาะเล็ก (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	11
ตำบลขยาย อำเภอบางปะหัน			
53.	กำนันตำบลขยาย (หมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน)	กำนันตำบลขยาย	13
54.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านหัวปลวก	ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านหัวปลวก	5
55.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านขยาย	ผู้ใหญ่บ้าน ม. 3 บ้านขยาย	4
56.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านลาว	ผู้ใหญ่บ้าน ม.4 บ้านลาว	10
57.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโรงนา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.5 บ้านโรงนา (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
58.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวเกาะ	กรรมการชุมชน ม.6 บ้านหัวเกาะ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	20
ตำบลโพธิ์สามต้น อำเภอบางปะหัน			
59.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์สามต้น	ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านโพธิ์สามต้น	1
60.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านคลองกระต้อ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.7 บ้านคลองกระต้อ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	11
61.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 8 บ้านสบสวรรค์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม. 8 บ้านสบสวรรค์ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	12
ตำบลบ้านเกาะ อำเภอพระนครศรีอยุธยา			
62.	กำนันตำบลบ้านเกาะ (หมู่ที่ 3 บ้านวัดเกาะ)	สารวัตรกำนัน ม.3 บ้านวัดเกาะ (ได้รับมอบหมายจากกำนัน)	10
63.	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม. 2 บ้านโพธิ์ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	1

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)



รูปที่ 3-54 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน



ประธานชุมชนโพธิ์ชัยพัฒนา ตำบลนครหลวง
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก ตำบลหนองปลิง
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน ม.1 บ้านเกาะปากจั่น ตำบลปากจั่น
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



กำนันตำบลปากจั่น
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง ตำบลบางเดื่อ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



กำนันตำบลบางระกำ
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-55 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน: กลุ่มผู้นำชุมชน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านนครหลวง ตำบลนครหลวง
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านมอญ ตำบลคลองสะแก
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น ตำบลปากจั่น
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ ตำบลบางระกำ
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านหัวโคก ตำบลบางเตื่อ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านบางเตื่อ ตำบลบางเตื่อ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-56 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน :
กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู ตำบลบางพระครู
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านซึ้ง ตำบลบ้านซึ้ง
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านเกาะ ตำบลบ่อโพ
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล็ก ตำบลบางปะหัน
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน ตำบลชยาย
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์ ตำบลบ้านเกาะ
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-57 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน:
กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

3.2.10.2.1 พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน คลอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 15 ตำบล 4 อำเภอ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายละเอียดดังตารางที่ 3-37

ตารางที่ 3-37 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ขอบเขตปกครองส่วนท้องถิ่น
พระนครศรีอยุธยา	นครหลวง	นครหลวง	เทศบาลตำบลนครหลวง
		บางระกำ ¹	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ลา
		บางพระครู ¹	
		บ้านช้าง	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านช้าง
		ปากจั่น	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น
		คลองสะแก	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก
		หนองปลิง	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง
		บ่อโพง	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพง
	บางปะหัน	บางเดื่อ [*]	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเดื่อ [*]
		บางปะหัน	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน
		ขยาย	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น
		โพธิ์สามต้น	
		เสาธง	องค์การบริหารส่วนตำบลเสาธง
	พระนครศรีอยุธยา	บ้านเกาะ	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ
	อุทัย	ข้าวเม่า ²	องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวเม่า
1 จังหวัด	4 อำเภอ	15 ตำบล	1 เทศบาลตำบล และ 12 องค์การบริหารส่วนตำบล

หมายเหตุ :
^{*} ที่ตั้งโครงการ
¹ พื้นที่บางส่วนอยู่ในเขตเทศบาลตำบลนครหลวง
² ไม่ปรากฏครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

3.2.10.2.2 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการเมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 14 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 63 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 400 ราย เป็นครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ 3 ราย ครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร 397 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ โดยสรุปแต่ละประเด็นดังนี้ (ตารางประมวลผลแยกกลุ่มเป้าหมายแสดงดังภาคผนวก 3-15)

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงและเพศชาย ร้อยละ 50 เท่ากัน โดยส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 50 โดยมีอายุน้อยที่สุด คือ 33 ปี อายุมากที่สุด 58 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 46 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.14

ระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงาน และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากปฏิบัติงานในหน่วยงาน ในช่วงระยะเวลา 1 - 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.86 โดยระยะเวลาน้อยที่สุด คือ 1 ปี ระยะเวลามากที่สุด 13 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6 ปี ส่วนระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ส่วนมากอยู่ในช่วงระยะเวลา 1 - 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.71 โดยมีระยะเวลาน้อยที่สุด คือ 3 ปี ระยะเวลามากที่สุด 18 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8 ปี

2) บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงาน

บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของหน่วยงาน และพื้นที่ความรับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงมีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 66, 67 และ 68 เช่น จัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาตำบลด้านเศรษฐกิจ สังคม สาธารณสุข สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม การจัดระบบการบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตน ซึ่งมีพื้นที่ความรับผิดชอบในพื้นที่ตำบลของตนเอง ส่วนหน่วยงานอื่น ได้แก่

- ที่ว่าการอำเภอ มีอำนาจหน้าที่ในการดูแลความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงภายใน ตามกฎกระทรวงแห่งส่วนราชการกรมการปกครอง พ.ศ. 2559 ดำเนินการเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรมในเขตพื้นที่อำเภอ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานอำเภอ ดำเนินงานเกี่ยวกับราชการอื่นที่มีใช้ของส่วนราชการใด ตามที่ได้รับมอบหมายและปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือได้รับมอบหมาย

- หมวดทางหลวงนครหลวง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่ดูแล ซ่อมบำรุงรักษาทางหลวง และสำรวจทางหลวง โดยหมวดทางหลวงนครหลวง รับผิดชอบ 8 สายทาง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา รับผิดชอบทางหลวงชนบทในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่กำกับติดตาม เฝ้าระวัง และรวบรวมสถานการณ์ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งเสริม สนับสนุน เผยแพร่ และสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสงวน อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติฯ และดำเนินการตามกฎหมายด้านป่าไม้ในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการตรง ยกเว้นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหน้าที่ประสานงาน แก้ไขปัญหาฝุ่นละออง ที่เกิดจากการประกอบกิจการ และองค์การบริหารส่วนตำบลบางเต็มีหน้าที่ควบคุมการประกอบกิจการ ตามใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

3) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ และการรับเรื่องร้องเรียน

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าการดำเนินงานทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอสของบริษัท สโตนีไฟบรอสการเกษตร จำกัด ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา คือ ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน คิดเป็นร้อยละ 35.71 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 21.43 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก ซึ่งสามารถสรุปผลกระทบที่ได้รับดังนี้ (ตารางที่ 3-38)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม ในประเด็นของอุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 21.43 โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน รองลงมาประเด็นของแรงงานต่างด้าว / ผิดกฎหมาย และยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 14.29 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน และประเด็นที่เหลือทั้งหมด ได้รับผลกระทบร้อยละ 7.14 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ ในประเด็นของการจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 21.43 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.33 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน และประเด็นที่เหลือทั้งหมด ได้รับผลกระทบร้อยละ 7.14 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ในประเด็นของฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.71) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน รองลง คือ กลิ่นเหม็น เสียงดังรบกวน กีดขวางการสัญจรทางน้ำ และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 21.23 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.67 เท่ากัน) เสียงดังรบกวน และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน และเขม่าควัน / ควันไฟ น้ำเสีย แรงสั่นสะเทือน คิดเป็นร้อยละ 14.29 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.50 เท่ากัน ยกเว้นแรงสั่นสะเทือนค่าเฉลี่ย 0.5) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน และประเด็นที่เหลือทั้งหมด ได้รับผลกระทบร้อยละ 7.14 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน

เรื่องร้องเรียนที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.86 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 7.14 ระบุว่า มีเรื่องร้องเรียน โดยประเด็นที่ได้รับร้องเรียน คือ ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย จากการลงสินค้าที่ทำเรือ ทั้งนี้หน่วยงานที่ได้รับเรื่องร้องเรียนได้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบ เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ตารางที่ 3-38 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- แร่งงานต่างดาว/ผิดกฎหมาย	12 (85.71)	2 (14.29)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การลักขโมย	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- อาชญากรรม	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การพนัน	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ชุมชนแออัด	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ยาเสพติด	12 (85.71)	2 (14.29)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ความรุนแรงในสังคม	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- อุบัติเหตุ	11 (78.57)	3 (21.43)	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	1.33	น้อย	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)
- การคุกคามทางเพศ	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การค้ามนุษย์	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	11 (78.57)	3 (21.43)	0 (0.00)	2 (66.67)	1 (33.33)	2.33	ปานกลาง	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การจ้างงานลดลง	13 (92.86)	1 (7.14)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- รายได้เพิ่มขึ้น	11 (78.57)	3 (21.43)	0 (0.00)	2 (66.67)	1 (33.33)	2.33	ปานกลาง	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- รายได้ลดลง	13 (92.86)	1 (7.14)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- สูญเสียอาชีพ	13 (92.86)	1 (7.14)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	7 (50.00)	7 (50.00)	2 (28.57)	5 (71.43)	0 (0.00)	1.71	ปานกลาง	3 (42.86)	0 (0.00)	4 (57.14)
- กลิ่นเหม็น	12 (85.71)	2 (14.29)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)

ตารางที่ 3-38 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
- เสียดังรบกวน	7 (50.00)	7 (50.00)	2 (28.57)	5 (71.43)	0 (0.00)	1.50	น้อย	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)
- การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	12 (85.71)	2 (14.29)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- เขม่าควัน/ควันไฟ	12 (85.71)	2 (14.29)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.67	น้อย	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)
- น้ำเสีย	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0.50	น้อย	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)
- คราบน้ำมัน	11 (78.57)	3 (21.43)	1 (33.33)	2 (66.67)	0 (0.00)	1.67	น้อย	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)
- แร่ดินสอพอง	12 (85.71)	2 (14.29)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง	11 (78.57)	3 (21.43)	1 (33.33)	2 (66.67)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ของเสีย/ขยะมูลฝอย	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.67	น้อย	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)
- กัดขวางการสัญจรทางน้ำ	13 (92.86)	1 (7.14)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.67	น้อย	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ
วันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ระดับผลกระทบเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

4) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 64.29 เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 71.43 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากได้รับข้อมูลผ่านช่องทางอื่นๆ ได้แก่ การประชุมรับฟังความคิดเห็น และตัวแทน/บริษัทที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมา เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของท่าเรือฯ คิดเป็นร้อยละ 30.00 กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน และเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และ 10.00 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 42.86 โดยมีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านเสียงและฝุ่นละออง และปัญหา ร่องรอยจากผู้ได้รับผลกระทบ และอีกร้อยละ 7.14 ไม่ได้ระบุ

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา คือ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 21.43 และ 7.14 ตามลำดับ ส่วนที่เหลือร้อยละ 14.29 ไม่ได้ระบุ ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่น่าจะส่งผลดีหรือผลเสียร้อยละ 35.71 รองลงมา คือ มีผลดีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวมมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 27.58 และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 21.43 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 14.29 ไม่ได้ระบุ

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 35.71 มีข้อเสนอดังนี้

- ให้มีการจัดการฝุ่นละออง
- ไม่ให้มีการข่มขู่ในมาตรการด้านการป้องกันต่างๆ
- การประกอบกิจการใดๆ ย่อมก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมทั้งสิ้น
- ควบคุมการประกอบกิจการอย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันผลกระทบต่อประชาชน

(2) กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ การศึกษา และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 60.32 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 39.68 ส่วนมากมีอยู่ในช่วง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.03 โดยมีอายุน้อยสุด คือ 26 ปี มีอายุมากที่สุด 72 ปี (ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 51 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 23.81 รองลงมา คือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)/อนุปริญญา มัธยมศึกษาตอนต้น ปริญญาตรี และประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 19.05, 17.46, 14.29 และ 14.29 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 7.94 จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) และอื่นๆ อีก ร้อยละ 3.17

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี้ คิดเป็นร้อยละ 95.24 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 4.76 ย้ายมาจากที่อื่น เช่น จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดสุพรรณบุรี เป็นต้น ส่วนความคิดเห็นเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ส่วนมาก ไม่คิดย้ายถิ่นฐาน มีเพียงร้อยละ 1.59 มีความต้องการย้ายถิ่นฐาน

การประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 28.57 รองลงมา คือ เกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 22.22 รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 20.63 อื่น ๆ เช่น ข้าราชการชำนาญ แม่บ้าน และไม่ได้ประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 14.29 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 11.11 ส่วนที่เหลือร้อยละ 3.17 เป็น ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

2) สภาพเศรษฐกิจและสังคม

การตั้งถิ่นฐานของชุมชน และการตั้งบ้านเรือนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า หมู่บ้านส่วนมากมีตั้งถิ่นฐาน/จัดตั้งเป็นหมู่บ้านมีระยะเวลามากกว่า 100 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.56 ส่วนชุมชนที่เพิ่งจัดตั้งใหม่มีอายุประมาณ 30 ปี ซึ่งได้แยกออกจากหมู่บ้านเดิม ลักษณะของชุมชนส่วนมากเป็นชุมชนชนบท คิดเป็นร้อยละ

50.79 รองลงมา คือ ชุมชนกิ่งเมืองกิ่งชนบท และชุมชนเมือง คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 6.35 ตามลำดับ การตั้งบ้านเรือนในชุมชน ส่วนมากเป็นการตั้งถิ่นฐานแบบรวมกลุ่ม ซึ่งส่วนมากตั้งอยู่ริมแม่น้ำป่าสักเป็นหลัก คิดเป็นร้อยละ 84.13 ที่เหลือร้อยละ 15.87 เป็นการตั้งถิ่นฐานแบบกระจาย

ลักษณะของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ลักษณะของครัวเรือนในชุมชนจะเป็นลักษณะครอบครัวเดี่ยวและครอบครัวขยายคิดเป็นร้อยละ 50 เท่ากัน จำนวนครัวเรือนรวมทั้งสิ้น 39,708 ครัวเรือน ส่วนมากเป็นครัวเรือนดั้งเดิม เฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 85.62 และเป็นครัวเรือนที่ย้ายเข้ามาอยู่ใหม่ เฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 24.44

การประกอบอาชีพ รายได้ รายจ่าย และฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 42.90 รองลงมา คือ เกษตรกรรม (นาข้าว สวนผสม และทำผักสวนครัว) รับจ้างทั่วไป พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทเอกชน อื่น ๆ (จักสานอบและเลี้ยงวัว) รับจ้าง อื่นๆ (ก่อสร้าง รับเหมา การเกษตร ขับรถ ฉีดยาฆ่า ทำความสะอาด ถางหญ้า ทำอิฐ และโรงสี) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (เลี้ยงกบ และเลี้ยงปลา) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 18.57, 17.11, 16.40, 12.87, 11.87, 5.54 และ 4.33 ตามลำดับ ส่วนว่างงาน/ไม่ประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 7.62 มีรายได้เฉลี่ย เท่ากับ 15,525 บาท/เดือน/ครัวเรือน มีรายจ่ายเฉลี่ยเท่ากับ 15,813.56 บาท/เดือน/ครัวเรือนสำหรับฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือนส่วนมากพบว่า เป็นครัวเรือนที่มีฐานะปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 63.19 รองลงมา คือ ฐานะยากจน และฐานะดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 23.91 และ 15.21 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ และสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 52.38 ส่วนที่เหลือร้อยละ 47.62 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง โดยการเปลี่ยนแปลงที่พบ เช่น การท่องเที่ยวและเศรษฐกิจดีขึ้น เกษียณอายุ และเศรษฐกิจแย่ เป็นต้น ส่วนสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจในปัจจุบันส่วนมากมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.73 ที่เหลือร้อยละ 41.27 ไม่พบปัญหา โดยปัญหาที่พบได้แก่ รายได้ไม่แน่นอน การจ้างงานในพื้นที่น้อยลง ค่าแรงงานที่อยู่ในระดับต่ำ ที่ทำกินน้อยไม่เพียงพอ และของแพง

3) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 77.78 ส่วนที่เหลือร้อยละ 22.22 ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว

ระดับความความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 และ 3.90 ตามลำดับ ซึ่งจัดอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.21)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนส่วนมากมีการจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน 4-6 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา คือ 1-3 ครั้ง/ปี และ ไม่มีการจัดประชุม คิดเป็นร้อยละ 7.94 และ 3.17

ตามลำดับ สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 2.73 รองลงมา คือ การเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน และการให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 และ 2.62 ซึ่งจัดอยู่ในระดับทุกครั้ง ทั้ง 3 ด้าน (ค่าเฉลี่ย 2.26-3.00) สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความพอใจ คิดเป็นร้อยละ 98.41 เนื่องจากชาวบ้านให้ความร่วมมือกันดี เป็นชุมชนน่าอยู่ และอยู่มานานผูกพันกับที่นี่ ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.59 ไม่พอใจ เนื่องจากคนในชุมชนมีฐานะยากจน

4) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากใช้น้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 82.54 รองลงมา คือ น้ำบาดาล ตู้น้ำหยอดเหรียญ และน้ำบรรจุถัง/น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 17.46, 3.17 และ 1.59 ตามลำดับ น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง/น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 90.48 รองลงมา คือ ตู้น้ำหยอดเหรียญ น้ำประปา และน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 20.63, 3.17 และ 1.59 ตามลำดับ น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 60.32 รองลงมา คือ น้ำน้ำฝน น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 20.63, 11.11 และ 4.76 ตามลำดับ ที่เหลือร้อยละ 1.59 เท่ากัน เป็นน้ำประปา น้ำบรรจุถัง/น้ำขวด และตู้น้ำหยอดเหรียญ ส่วนน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ส่วนมากใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 90.48 และใช้น้ำจากคลองชลประทานและน้ำบาดาล ร้อยละ 1.59 เท่ากัน

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ปัญหาของน้ำน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 82.26 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 17.74 พบปัญหา คือ น้ำขุ่นเป็นตะกอน น้ำมีกลิ่นเหม็น และน้ำขาดแคลนบางช่วง โดยพบส่วนใหญ่ปัญหาตลอดเวลา น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนมากไม่พบปัญหาคิดเป็นร้อยละ 96.77 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 3.23 พบปัญหา คือ น้ำขุ่นเป็นตะกอน น้ำ และน้ำขาดแคลนบางช่วง โดยพบส่วนใหญ่ปัญหาตลอดเวลา และน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.73 และร้อยละ 11.11 พบปัญหา คือ น้ำขาดแคลนบางช่วง โดยพบปัญหาในช่วงหน้าแล้ง และหน้าหนาว สำหรับน้ำเพื่อการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบปัญหาในส่วนนี้ ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้ สำหรับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแหล่งอื่นจะมีการปรับปรุงคุณภาพก่อน คือการใช้เครื่องกรองน้ำ และการต้ม

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง/ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 47.06 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรงผ่านระบบบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยสู่สาธารณะ ระบายลงแม่น้ำ/คลอง/หนองน้ำ และผ่านการกรองเศษขยะก่อน

ระบายลงท่อสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 33.82, 10.29, 7.35 และ 1.47 ตามลำดับ โดยพบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสียร้อยละ 7.94

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ การจัดการขยะให้ผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีหน่วยงานมาจัดเก็บ โดยเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ โดยบางพื้นที่มีการจัดเก็บทุกวัน และบางพื้นที่มีการจัดเก็บ 1 ครั้ง/สัปดาห์ โดยพบปัญหาด้านการจัดการขยะร้อยละ 6.35 ได้แก่ ระยะเวลาในการจัดเก็บนานเกินไป และขยะล้น/ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ

การเดินทางของประชาชนในพื้นที่ และปัญหาในการเดินทาง ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ในพื้นที่ประชาชนส่วนมากใช้รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 74.60 ส่วนที่เหลือร้อยละ 25.40 ใช้รถยนต์ส่วนตัวในการสัญจร โดยส่วนมากพบปัญหาในการเดินทาง/สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 96.77 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ผิวถนนชำรุด/ขรุขระ ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า/เย็น) และเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 42.86 โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางแย่ลง คิดเป็นร้อยละ 77.50 ส่วนที่คิดว่าดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 25.00 โดยคิดว่า มีนักท่องเที่ยวมากขึ้น เจริญขึ้น

5) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การดำเนินงานทำเทียบเรือส้วมที่ไพลูย์ของบริษัท สวีส์ไพลูย์การเกษตร จำกัด ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 50.79 และมีผลกระทบต่อชุมชน คิดเป็นร้อยละ 31.75 ส่วนที่เหลือร้อยละ 17.46 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ โดยผลกระทบที่พบเป็นผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับผลกระทบเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก สรุปผลกระทบได้ดังนี้ (ตารางที่ 3-39)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม ในประเด็นของอุบัติเหตุมากและแรงงานต่างด้าว/ผิดกฎหมาย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.17 เท่ากัน ผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและปานกลาง ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 3.00 และ 2.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน รองลงมาคือ ยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 1.59 ผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ ในประเด็นของการจ้างงานเพิ่มขึ้นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.76 ผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน รองลงมา คือ รายได้เพิ่มขึ้น และสูญเสียอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 3.17 และ 1.59 ผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 1.00 และ 2.00 ตามลำดับ) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อมในประเด็นฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.57 โดยผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.50) รองลงมา คือ เสียงดังรบกวน การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 7.94 เท่ากัน ผลกระทบที่ได้รับอยู่ใน

ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.80 2.60 และ 3.00 ตามลำดับ) และเขม่าควัน/ควันไฟ น้ำเสีย กีดขวางการสัญจรทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 6.35 เท่ากัน ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.50 2.50 และ 2.75 ตามลำดับ) ของเสีย/ขยะมูลฝอย แรงสั่นสะเทือน และคราบน้ำมัน คิดเป็นร้อยละ 4.76 เท่ากัน ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.00) และกลิ่นเหม็น ร้อยละ 3.17 ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน

ตารางที่ 3-39 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- แรงงานต่างด้าว/ผิดกฎหมาย	61	2	1	0	1	2.00	ปานกลาง	0	0	2
	(96.83)	(3.17)	(50.00)	(0.00)	(50.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- การลักขโมย	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- อาชญากรรม	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- การพนัน	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- ชุมชนแออัด	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- ยาเสพติด	62	1	1	0	0	1.00	น้อย	0	0	1
	(98.41)	(1.59)	(100.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- ความรุนแรงในสังคม	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- อุบัติเหตุ	61	2	0	0	2	3.00	มาก	0	0	2
	(96.83)	(3.17)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- การคุกคามทางเพศ	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- การค้ามนุษย์	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	60	3	3	0	0	1.00	น้อย	0	0	3
	(95.24)	(4.76)	(100.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- การจ้างงานลดลง	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- รายได้เพิ่มขึ้น	61	2	2	0	0	1.00	น้อย	0	0	2
	(96.83)	(3.17)	(100.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- รายได้ลดลง	63	0	0	0	0	-	-	0	0	0
	(100.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(0.00)
- สูญเสียอาชีพ	62	1	0	1	0	2.00	ปานกลาง	0	0	1
	(98.41)	(1.59)	(0.00)	(100.00)	(0.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)

ตารางที่ 3-39 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และ
มลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	45	18	1	7	10	2.50	มาก	3	0	15
	(71.43)	(28.57)	(5.56)	(38.89)	(55.56)			(16.67)	(0.00)	(83.33)
- เขม่าควัน/ควันไฟ	59	4	1	0	3	2.50	มาก	2	0	2
	(93.65)	(6.35)	(25.00)	(0.00)	(75.00)			(50.00)	(0.00)	(50.00)
- น้ำเสีย	59	4	0	2	2	2.50	มาก	0	0	4
	(93.65)	(6.35)	(0.00)	(50.00)	(50.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- คราบน้ำมัน	60	3	0	0	3	3.00	มาก	0	0	3
	(95.24)	(4.76)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- เสียงดังรบกวน	58	5	0	1	4	2.80	มาก	0	0	5
	(92.06)	(7.94)	(0.00)	(20.00)	(80.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- แรงสั่นสะเทือน	60	3	0	0	3	3.00	มาก	0	0	3
	(95.24)	(4.76)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- กลิ่นเหม็น	61	2	0	0	2	3.00	มาก	0	0	2
	(96.83)	(3.17)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- การกีดขวางตลิ่ง/ตลิ่งพัง	58	5	0	2	3	2.60	มาก	0	0	5
	(92.06)	(7.94)	(0.00)	(40.00)	(60.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- ขอบเสีย/ขยะมูลฝอย	60	3	0	0	3	3.00	มาก	0	0	3
	(95.24)	(4.76)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(0.00)	(0.00)	(100.00)
- การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	58	5	0	0	5	3.00	มาก	2	0	3
	(92.06)	(7.94)	(0.00)	(0.00)	(100.00)			(40.00)	(0.00)	(60.00)
- กีดขวางการสัญจรทางน้ำ	59	4	0	1	3	2.75	มาก	1	1	2
	(93.65)	(6.35)	(0.00)	(25.00)	(75.00)			(25.00)	(25.00)	(50.00)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ วันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละระดับผลกระทบเฉลี่ย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

6) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 98.41 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.59 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ร้อยละ 93.65 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ สมาชิกในครอบครัว/ญาติ และเพื่อนบ้าน ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 33.33 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวล ได้แก่ ปัญหาจากฝุ่นละออง ฝุ่นแป้ง ฝุ่นข้าว กลิ่น

หมื่น มลพิษทางอากาศ รถบรรทุกวิ่งเร็ว เสียงต่อการเกิดอุบัติเหตุกับเด็กในเวลาเดินทางไปโรงเรียน เสียง และเรื่อง
สุขภาพของคนในชุมชน ด้านสุขภาพร่างกายและสุขภาพจิต ซึ่งควรมาตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชน เช่น ตรวจปอด

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับ
ผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 55.56 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 17.46 ผลกระทบด้าน
บวก และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 12.70 เท่ากัน ส่วนที่เหลือร้อยละ 1.59 ไม่ได้ระบุข้อมูลในส่วนนี้
ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ พบว่า

ส่วนมากระบุว่าพอใจ คิดเป็นร้อยละ 41.27 รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ
26.98 มีผลเสียมากกว่าผลดี คิดเป็นร้อยละ 15.87 มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 12.70 ส่วนที่
เหลือร้อยละ 3.17 ไม่ได้ระบุข้อมูลในส่วนนี้ ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนมองว่าสภาพปัญหาหรือผลกระทบต่อชุมชนหรือสังคม
ส่วนรวมที่เกิดขึ้น เกิดจากกิจกรรมต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้
ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีข้อเสนอแนะ/
ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 52.38 โดยมีข้อเสนอดังนี้

- รถบรรทุกวิ่งเร็วในเขตชุมชน และปริมาณรถเยอะมาก ช่วงเวลา 07.00-8.00 อยากให้
เลี่ยงการวิ่งหรือหยุดวิ่ง เนื่องจากเป็นช่วงที่เด็กนักเรียนไปโรงเรียน
- อยากให้มีการพัฒนาด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีกว่านี้ มีการบรรจุสิ่งของแบบกระสอบกันน้ำกัน
ฝน และมีการควบคุมความเร็วของรถบรรทุก
- อยากให้มีการควบคุมดูแลเรื่องฝุ่นละอองให้มากกว่านี้
- หลัง 20.00 น. ห้ามเรือเข้าออกท่าเทียบเรือ ให้เรือเข้าออกอีกครั้งในช่วง 06.00 น.
- อยากให้กำกับให้รถบรรทุกของโครงการขับช้าๆ ในเขตชุมชน
- อยากให้เรือทุกลำมีที่ครอบท่อไอเสียเรือ เพื่อป้องกันเสียงดัง อยากให้แต่ละท่าเรือไป
ปรึกษาการแก้ปัญหาผลกระทบด้านฝุ่นละอองในชุมชน
- ควรเข้าหาชุมชน ร่วมกิจกรรมในชุมชน และทำ CSR เพิ่มเติมให้มากกว่าเดิม ควรกระจาย
ให้ขยายวงกว้างออกมามากกว่าเดิม เยียวยาเพิ่ม หรือช่วยเหลือชุมชนเพิ่มขึ้น
- ควรมีกิจกรรมในชุมชน เช่น สนับสนุน น้ำดื่ม อาหาร ถูยั้งชีพ ช่วยจัดงานต่างๆ ของ
ชุมชน ไม่ว่าจะเป็นวันเด็ก หรือวันสำคัญต่างๆ แจกของผู้สูงอายุ โครงการป้องกันยาเสพติดซึ่งจัดทุกวันศุกร์ และมอบ
ทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- รับสมัครงานในพื้นที่ก่อน สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน
- สำรวจคนในชุมชนใกล้เคียง ตรวจสอบสุขภาพคนที่อยู่ใกล้

(3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป

(3.1) กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ จำนวน 3 ราย สรุปผลการศึกษาได้ดังตารางที่ 3-40

ตารางที่ 3-40 ผลการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความคิดเห็น
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 67 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 2 คน</p> <p>ภูมิสำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : ค้าขายอาหารตามสั่ง</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : ไม่มีแหล่งรายได้เสริม</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านบวก <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีมากกว่าผลเสีย - เหตุผล: โครงการดูแลดี <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 72 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 5 คน</p> <p>ภูมิสำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : พนักงาน/ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : ไม่มีแหล่งรายได้เสริม</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งด้านบวกและด้านลบ <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีมากกว่าผลเสีย <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 41 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : บุตร</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : มัธยมศึกษาตอนต้น</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 4 คน</p> <p>ภูมิสำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : ค้าขายอาหารและเครื่องดื่ม</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านลบ ฝุ่นละอองจากโครงการ <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน - เหตุผล: ค้าขายดีขึ้น เศรษฐกิจดีขึ้น แต่มีปัญหาด้านฝุ่นละออง <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(3.2) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 67.09 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 32.91 โดยส่วนมากมีอายุในช่วง มากกว่า 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.63 อายุ น้อยสุด คือ 21 ปี อายุมากที่สุด คือ 92 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 59 ปี ระดับการศึกษาส่วนมากจบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 56.96

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้า ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 64.14 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บุตร บิดา มารดา และญาติ คิด เป็นร้อยละ 19.83 และ 16.03 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 71.31

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และการมีงานทำ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนมากอยู่ในช่วง 4 - 6 คน คิดเป็นร้อยละ 48.10 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 11 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 คน โดยประชากรส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.60 และเพศชาย 46.40 โดยส่วนมาก ประกอบอาชีพ/มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 59.50

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อย ละ 97.89 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.11 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ โดยส่วนมากย้ายถิ่นฐานเป็นระยะเวลามากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 40 ด้านความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ทั้งหมดไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 100

2) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลักของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 32.07 รองลงมา คือ รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และพนักงาน/ลูกจ้างประจำ บริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 25.32 และ 11.81 ตามลำดับ

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ รายได้ของ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 62.03 และเป็นรายได้ที่แน่นอน ร้อยละ 35.86 ส่วนอีก ร้อยละ 2.11 ไม่ระบุ และส่วนใหญ่ไม่มีรายได้เสริม คิดเป็นร้อยละ 94.51 มีรายได้เพียงพอต่อและมีเหลือเก็บออม คิด เป็นร้อยละ 51.48 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 91.98 ส่วนที่ เหลือ ร้อยละ 8.02 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมา คือ ไม่มีปัจจัยในการประกอบอาชีพ และมีหนี้สินเกินกำลังความสามารถในการจ่ายเงิน คิดเป็นร้อยละ 5.26 เท่ากัน

3) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการ เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

4) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 50.21 ส่วนที่เหลือ ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 45.99 และ 3.80 ตามลำดับ

ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 และ 3.33 ตามลำดับ ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชุมชนมีการจัดประชุมมากกว่าปีละ 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 60.34 รองลงมา คือ จัดประชุมปีละ 4-6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 24.05 จัดประชุมปีละ 1-3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 15.19 และไม่มีการจัดประชุม คิดเป็นร้อยละ 0.42 สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 1.75 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.58 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) และการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.50 ซึ่งจัดอยู่ในระดับนาน ๆ ครั้ง (ค่าเฉลี่ย 0.76 - 1.5) สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดร้อยละ 100 มีความพอใจ

5) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ใช้น้ำประปาร้อยละ 100 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง/น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 99.16 รองลงมา คือ ตู้น้ำหยอดเหรียญ คิดเป็นร้อยละ 0.84 น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากแม่น้ำ/คลอง และคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 0.42 เท่ากัน ส่วนที่เหลือไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้ สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 99.58 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 0.42 โดยปัญหาที่พบทั้งหมดร้อยละ 100 เป็นน้ำขุ่นเป็นตะกอน ด้านน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) และน้ำเพื่อการเกษตร ทั้งหมดไม่พบปัญหา สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลปัญหาการใช้น้ำในส่วนนี้ ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้/น้ำสะอาดปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 99.58 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 0.42 มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนบริโภคโดยใช้เครื่องกรองน้ำ

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 99.58 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 0.42 พบปัญหา โดยทั้งหมดจะพบปัญหาไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 62.45 รองลงมา คือ ระบายลงบริเวณใกล้เคียง/ให้ซึมลงดิน ระบายลงแม่น้ำ/คลอง/หนองน้ำ ผ่านการกรองเศษขยะก่อนระบายลงท่อสาธารณะ ระบายลงท่อพักน้ำที่ทำขึ้นเอง และผ่านระบบบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยสู่สาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 1.69, 1.27, 1.27 และ 0.42 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 83.97 โดยหน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 4 ครั้ง/สัปดาห์ รองลงมานำขยะไปไว้จุดทิ้งขยะเอง และขุดหลุมฝัง คิดเป็นร้อยละ 15.61 และ 0.42 ตามลำดับ ปัญหาด้านการจัดการขยะส่วนมากไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ คิดเป็นร้อยละ 99.58 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 0.42 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบทั้งหมด คือ ขยะล้น/ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ

การเดินทาง และปัญหาในการเดินทาง/สัญจรของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากใช้รถจักรยาน/รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 84.81 รองลงมา คือ ใช้รถยนต์ส่วนตัว และรถโดยสารสาธารณะ/รถรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 14.35 และ 0.84 ตามลำดับ โดยส่วนมากไม่พบปัญหาในการเดินทาง/สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 50.21 ส่วนที่เหลือร้อยละ 49.79 พบปัญหาในการเดินทาง/สัญจรในพื้นที่ โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ผิวถนนชำรุด/ขรุขระ คิดเป็นร้อยละ 93.22 รองลงมา คือ ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า/เย็น) เกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง และรถโดยสารสาธารณะ/รถรับจ้างมีน้อย ไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 24.58, 1.69 และ 0.85 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 97.05 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.95 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางที่แย่ลง คิดเป็นร้อยละ 71.43 เกิดจากฝุ่นละอองเยอะขึ้น ส่วนที่เหลือคิดว่าดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 28.57

6) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 67.93 ส่วนที่เหลือร้อยละ 32.07 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ร้อยละ 54.43 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 50.39 รองลงมา คือ เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว/ญาติ และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.98, 34.11 และ 10.08 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 90.72 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 9.28 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากเขม่าควัน ฝุ่นละออง กลิ่นเหม็นจากโครงการ ตลิ่งพัง ดินทรุดตัว เสียงดัง และรถบรรทุกเยอะ

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 79.75 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านบวก ผลกระทบด้านลบ และมีทั้งด้านบวกและด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 8.44, 7.59 และ 4.22 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการพบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 51.90 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 40.51, 5.06 และ 1.69 ตามลำดับ ส่วนที่เหลือร้อยละ 0.84 ไม่ระบุในส่วนนี้

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.36 ส่วนที่เหลือร้อยละ 4.64 มีข้อเสนอดังนี้

- ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ
- อยากให้สนับสนุนของแจกต่อครัวเรือน
- เข้ามาทำกิจกรรมสนับสนุนชุมชนบ้าง
- ควรมาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อยๆ
- แจกของในวันสำคัญต่างๆ
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกที่วิ่งผ่านชุมชน
- ดูแลป้องกันด้านกลิ่นเหม็นให้ดี
- มีการจัดการปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี และควบคุมความเร็วของรถบรรทุกและมีการ

คุมผ้าในทุคัน

- รถบรรทุกขับเร็ว อยากให้กำกับให้ขับช้าๆ ในเขตชุมชน
- อยากให้กำจัดขยะและสิ่งสกปรกในแม่น้ำ
- อยากให้รถบรรทุก หยุดวิ่งเวลา 07.00-08.00 ช่วงเวลาโรงเรียน ถ้าทำได้จะดีมาก

ตลิ่งพังชำรุด

(3.3) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.25 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.75 โดยส่วนมากมรอายุในช่วง มากกว่า 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 35.00 อายุ น้อยสุด คือ 22 ปี อายุมากที่สุด คือ 87 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 55 ปี ระดับการศึกษาส่วนมากจบการศึกษาระดับ ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 50.00

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 61.88 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บุตร บิดา มารดา และญาติ คิดเป็นร้อยละ 20.63 และ 17.50 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 73.75

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และการมีงานทำ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากอยู่ในช่วง 1-3 คน คิดเป็นร้อยละ 48.13 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 11 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4 คน โดยประชากรส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.43 และเพศชาย 46.57 โดยส่วนมากประกอบอาชีพ/มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 61.76

ภูมิสำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 100 ด้านความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ทั้งหมดไม่คิดย้ายถิ่นฐาน

2) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลักของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 28.13 รองลงมา คือ รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 23.13 และ 15.00 ตามลำดับ

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ รายได้ของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 63.13 และเป็นรายได้ที่แน่นอน ร้อยละ 36.25 ส่วนอีกร้อยละ 0.63 ไม่ระบุ และส่วนใหญ่ไม่มีรายได้เสริม คิดเป็นร้อยละ 99.38 มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม คิดเป็นร้อยละ 57.50 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 94.38 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 5.63 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ ไม่มีปัจจัยในการประกอบอาชีพ และมีหนี้สินเกินกำลังความสามารถในการจ่ายเงิน คิดเป็นร้อยละ 11.11 และ 22.22 ตามลำดับ

3) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

4) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว ร้อยละ 57.50 ส่วนที่เหลือ มีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 37.50 และ 5.00 ตามลำดับ

ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อย ค่อนข้างน้อย พอสมควร ค่อนข้างมาก และมาก จากผลการศึกษา พบว่า ระดับความผูกพันและการช่วยเหลือเกื้อกูล/เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ต่อกันของคนในชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20 และ 3.19 ตามลำดับ ซึ่งจัดอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40)

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ

ของชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชุมชนมีการจัดประชุมมากกว่าปีละ 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 52.50 รองลงมา คือ จัดประชุมปีละ 4-6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 34.38 จัดประชุมปีละ 1-3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.63 และไม่มีการจัดประชุม คิดเป็นร้อยละ 1.88 สำหรับระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม โดยสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน และการเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี ซึ่งผลการศึกษา พบว่า การเข้าร่วมงานบุญ/งานประเพณี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีค่าเท่ากับ 1.56 ซึ่งจัดอยู่ในระดับบ่อยครั้ง (ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.25) รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน/ชุมชน และการเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.33 และ 1.31 ซึ่งจัดอยู่ในระดับนาน ๆ ครั้ง (ค่าเฉลี่ย 0.76 - 1.5) เท่ากันทั้ง 2 ด้าน สำหรับความพึงพอใจต่อชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพอใจ

5) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ใช้น้ำประปาร้อยละ 100 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ทั้งหมดซื้อน้ำบรรจุถัง/น้ำขวด ร้อยละ 100 ส่วนมากใช้น้ำจากน้ำฝน และคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 1.88 เท่ากัน รองลงมาเป็นแม่น้ำ/คลอง คิดเป็นร้อยละ 0.63 เท่ากัน ส่วนที่เหลือไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้ สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) และน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ไม่พบปัญหา และน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากร้อยละ 1.25 ไม่พบปัญหา ส่วนที่เหลือไม่พบข้อมูลปัญหาการใช้น้ำในส่วนนี้ สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลปัญหาการใช้น้ำในส่วนนี้ ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดร้อยละ 100 ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้/น้ำสะอาดปลอดภัย

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 98.75 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.25 พบปัญหา โดยทั้งหมดจะพบปัญหาไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว และไฟตกบ่อย คิดเป็นร้อยละ 50 เท่ากัน

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง/ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 46.38 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง และระบายลงแม่น้ำ/คลอง/หนองน้ำ คิดเป็นร้อยละ 35.00 และ 0.63 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 93.13 โดยหน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 4 ครั้ง/สัปดาห์ ส่วนที่เหลือร้อยละ 6.88 นำขยะไปไว้จุดทิ้งขยะเอง และทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ

การเดินทาง และปัญหาในการเดินทาง/สัญจรของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากใช้รถจักรยาน/รถจักรยานยนต์ส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 75.63 รองลงมา คือ ใช้รถยนต์ส่วนตัว และรถโดยสารสาธารณะ/รถรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 23.75 และ 0.63 ตามลำดับ โดยส่วนมากพบปัญหาในการเดินทาง/สัญจรในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 86.25 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ผิวถนนชำรุด/ขรุขระ ปริมาณจราจรหนาแน่นในช่วงเร่งด่วน (เช้า/เย็น) รถโดยสารสาธารณะ/รถรับจ้างมีน้อย ไม่เพียงพอ และเกิดอุบัติเหตุบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 41.30, 11.59, 5.80 และ 5.07 ตามลำดับ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 97.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.50 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยทั้งหมดเป็นเปลี่ยนแปลงไปทางที่แย่ลง ซึ่งเกิดจากจราจรหนาแน่นมากขึ้น

6) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 60.63 ส่วนที่เหลือร้อยละ 39.38 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ร้อยละ 55.00 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 48.86 รองลงมา คือ กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน สมาชิกในครอบครัว/ญาติ อื่นๆ และ เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 30.68, 30.68, 13.64 และ 3.41 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.88 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 3.13 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.50 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านบวก และผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 3.75 เท่ากัน ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ พบว่า ส่วนมากไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 56.88 รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 41.25, 1.25 และ 0.63 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดร้อยละ 100 ไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

(4) สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2567

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการเมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 477 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 14 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 63 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 397 ราย ซึ่งไม่รวมครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการอีก 3 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ โดยสรุปได้ดังนี้

1) การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ

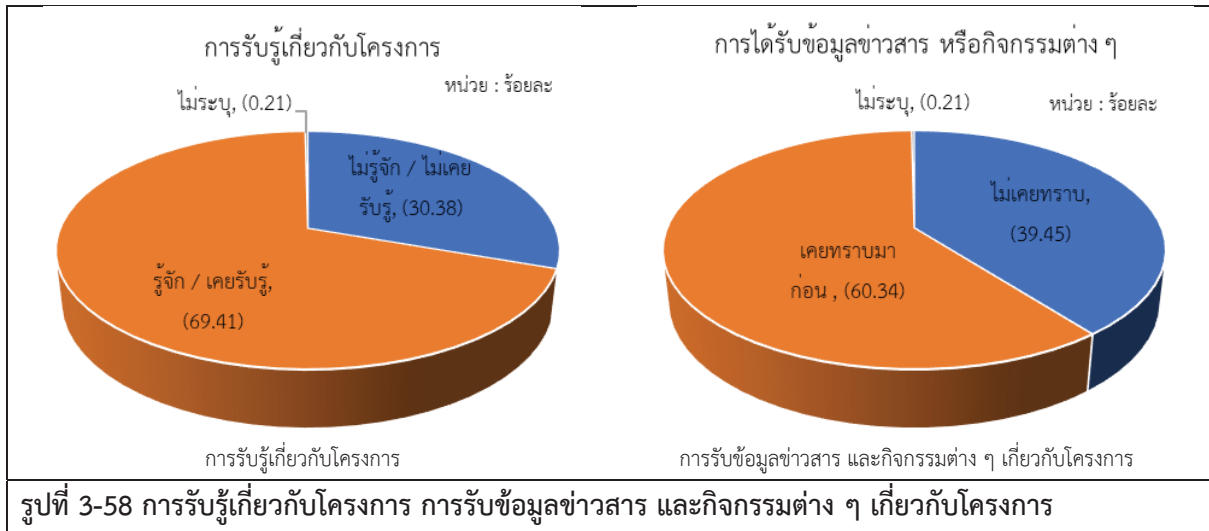
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.31 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 49.69 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 37.32 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ แสดงดังตารางที่ 3-41 และรูปที่ 3-58 โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 778.09 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ สมาชิกในครอบครัว/ญาติเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 13.48, 10.67, 6.18, 1.69 และ 0.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-41 การรับรู้ และรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม (474 ราย)
	หน่วยงานราชการ (14 ราย)	ผู้นำชุมชน (63 ราย)	ครัวเรือนทั่วไป (397 ราย)	
1. การรับรู้เกี่ยวกับทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์				
- ไม่รู้จัก/ไม่เคยรับรู้	4 (28.57)	1 (1.59)	139 (35.01)	144 (30.38)
- รู้จัก/เคยรับรู้	9 (64.29)	62 (98.41)	258 (64.99)	329 (69.41)
- ไม่ระบุ	1 (7.14)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.21)
รวม	14 (100.00)	63 (100.00)	397 (100.00)	474 (100.00)
2. การได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ				
- ไม่เคยทราบ	3 (21.43)	4 (6.35)	180 (45.34)	187 (39.45)
- เคยทราบมาก่อน	10 (71.43)	59 (93.65)	217 (54.66)	286 (60.34)
- ไม่ระบุ	1 (7.14)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.21)
รวม	14 (100.00)	63 (100.00)	397 (100.00)	474 (100.00)
3. แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ				
- กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน	2 (20.00)	31 (37.80)	92 (32.51)	125 (33.33)
- สมาชิกในครอบครัว/ญาติ	0 (0.00)	2 (2.44)	71 (25.09)	73 (19.47)
- เพื่อนบ้าน	1 (10.00)	3 (3.66)	92 (32.51)	96 (25.60)
- เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของท่าเรือฯ	3 (30.00)	29 (35.37)	16 (5.65)	48 (12.80)
- เอกสารประชาสัมพันธ์	4 (40.00)	17 (20.73)	12 (4.24)	33 (8.80)
- ผ่านบริเวณด้านหน้าโครงการ	2 (20.00)	31 (37.80)	92 (32.51)	125 (33.33)

ที่มา : จากการสำรวจเมื่อวันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ



2) ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

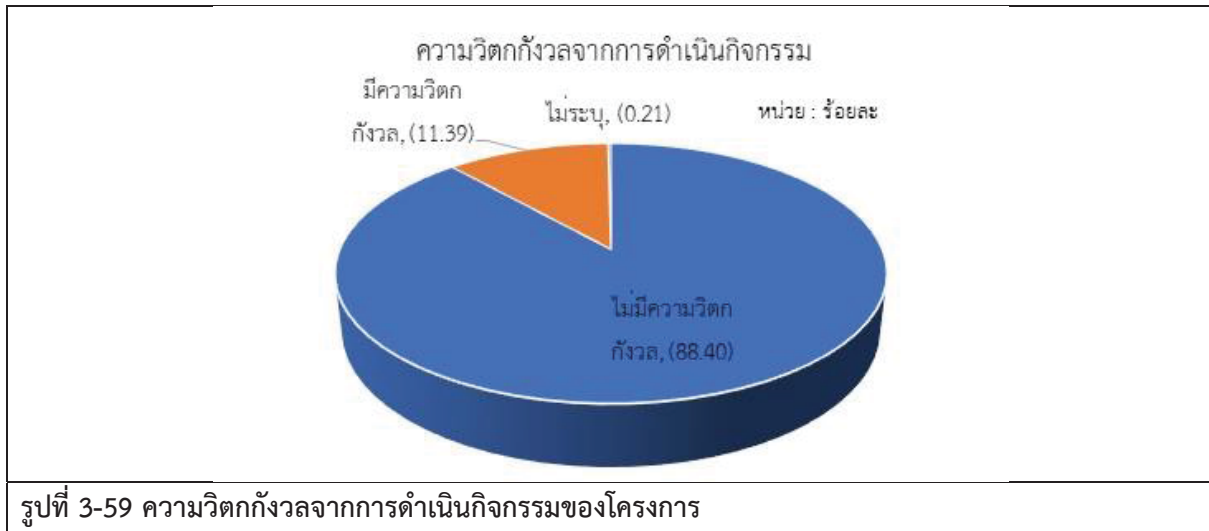
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.47 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 11.53 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผลกระทบด้านฝุ่นละออง การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง การเดินเรือ เสียงดังจากเรือ/การลากเรือในตอนกลางคืน วัสดุตกหล่นจากการขนถ่ายสินค้า การสัญจรไปมาของรถบรรทุก แรงสั่นสะเทือน และปัญหาสุขภาพที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง รายละเอียดดังตารางที่ 3-42 และรูปที่ 3-59

ตารางที่ 3-42 ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม (474 ราย)
	หน่วยงานราชการ (14 ราย)	ผู้นำชุมชน (63 ราย)	ครัวเรือนทั่วไป (397 ราย)	
1. ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์				
- ไม่มีความวิตกกังวล	7 (50.00)	42 (66.67)	370 (93.20)	419 (88.40)
- มีความวิตกกังวล	6 (42.86)	21 (33.33)	27 (6.80)	54 (11.39)
- ไม่ระบุ	1 (7.14)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.21)
รวม	14 (100.00)	63 (100.00)	397 (100.00)	474 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ



3) ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 82.60 รองลงมา คือผลกระทบทางลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และผลกระทบด้านบวก ร้อยละ 11.74, 4.19 และ 1.47 ตามลำดับ (รูปที่ 3-60)

ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่แน่ใจเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อชุมชน/สังคมส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 58.70 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย มีผลเสียมากกว่าผลดี และมีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 20.34, 12.16 และ 8.81 ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 3-43 และรูปที่ 3-60

ตารางที่ 3-43 ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

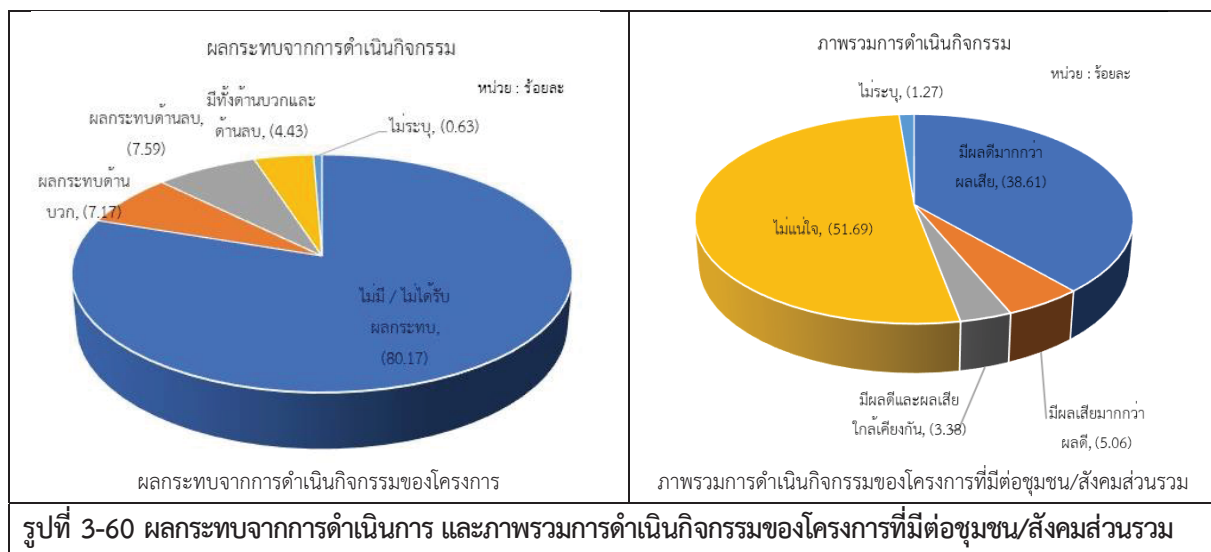
รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม (474 ราย)
	หน่วยงานราชการ (14 ราย)	ผู้นำชุมชน (63 ราย)	ครัวเรือนทั่วไป (397 ราย)	
1. ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมของท่าเทียบเรือสวัสดีไพลย์				
- ไม่มี/ไม่ได้รับผลกระทบ	8 (57.14)	35 (55.56)	337 (84.89)	380 (80.17)
- ผลกระทบด้านบวก	0 (0.00)	8 (12.70)	26 (6.55)	34 (7.17)
- ผลกระทบด้านลบ	1 (7.14)	11 (17.46)	24 (6.05)	36 (7.59)
- มีทั้งด้านบวกและด้านลบ	3 (21.43)	8 (12.70)	10 (2.52)	21 (4.43)
- ไม่ระบุ	2 (14.29)	1 (1.59)	0 (0.00)	3 (0.63)
รวม	14 (100.00)	63 (100.00)	397 (100.00)	474 (100.00)

ตารางที่ 3-43 ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม (474 ราย)
	หน่วยงานราชการ (14 ราย)	ผู้นำชุมชน (63 ราย)	ครัวเรือนทั่วไป (397 ราย)	
2. ภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของทำเทียบเรือส้วมดีโพลี ที่มีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม				
- มีผลดีมากกว่าผลเสีย	4 (28.57)	17 (26.98)	162 (40.81)	183 (38.61)
- มีผลเสียมากกว่าผลดี	0 (0.00)	10 (15.87)	14 (3.53)	24 (5.06)
- มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน	3 (21.43)	8 (12.70)	5 (1.26)	16 (3.38)
- ไม่แน่ใจ	5 (35.71)	26 (41.27)	214 (53.90)	245 (51.69)
- ไม่ระบุ	2 (14.29)	2 (3.17)	2 (0.50)	6 (1.27)
รวม	14 (100.00)	63 (100.00)	397 (100.00)	474 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ
วันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ



4) ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

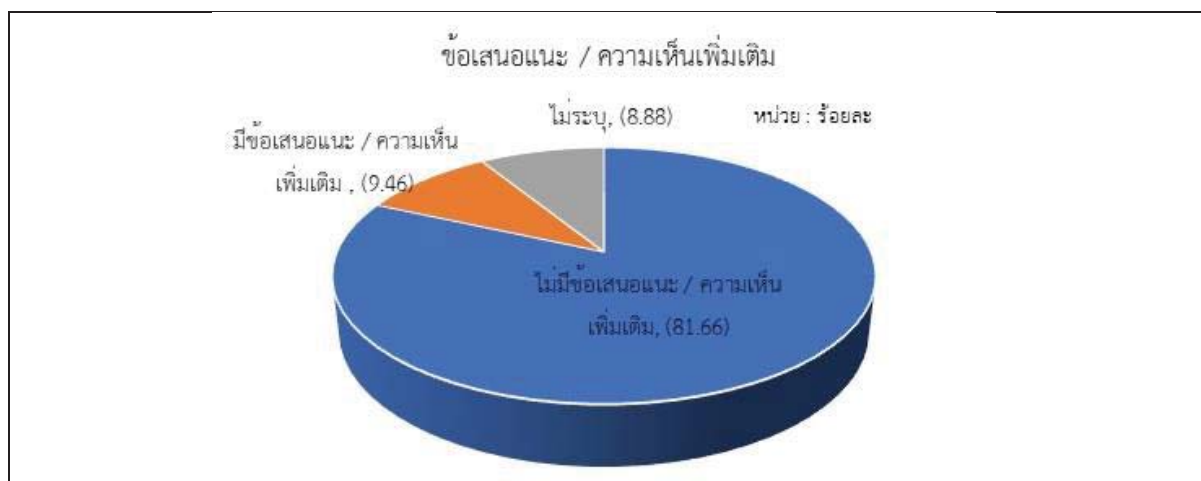
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.05 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 11.95 (รูปที่ 3-61 และตารางที่ 3-44) โดยข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3-45

ตารางที่ 3-44 ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

รายละเอียด	กลุ่มตัวอย่าง			รวม 3 กลุ่ม (474 ราย)
	หน่วยงานราชการ (14 ราย)	ผู้นำชุมชน (63 ราย)	ครัวเรือนทั่วไป (397 ราย)	
1. ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อทำเหมืองแร่สโตนี่พูน้อย ของบริษัท สโตนี่พูน้อยการเกษตร จำกัด				
- ไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม	7 (50.00)	30 (31.25)	386 (94.61)	423 (81.66)
- มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม	5 (35.71)	33 (34.38)	11 (2.70)	49 (9.46)
- ไม่ระบุ	2 (14.29)	33 (34.38)	11 (2.70)	46 (8.88)
รวม	14 (100.00)	96 (100.00)	408 (100.00)	518 (100.00)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ
วันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ



รูปที่ 3-61 ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

ตารางที่ 3-45 สรุปข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

ประเด็นหลัก	กลุ่มเป้าหมาย	ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม
การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - ให้มีการจัดการฝุ่นละออง - ไม่มีการเข้มงวดในมาตรการด้านการป้องกันต่างๆ - ควบคุมการประกอบกิจการอย่างเคร่งครัด เพื่อป้องกันผลกระทบต่อประชาชน
	ผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - รถบรรทุกวิ่งเร็วในเขตชุมชน และปริมาณรถเยอะมาก ช่วงเวลา 07.00-8.00 อยากให้เลี่ยงการวิ่งหรือหยุดวิ่ง เนื่องจากเป็นช่วงที่เด็กนักเรียนไปโรงเรียน - อยากให้มีการพัฒนาด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีกว่านี้ มีการบรรจุสิ่งของแบบกระสอบกันน้ำกันฝน และมีการควบคุมความเร็วของรถบรรทุก - อยากให้มีการควบคุมดูแลเรื่องฝุ่นละอองให้มากกว่านี้ - หลัง 20.00 น. ห้ามเรือเข้าออกท่าเทียบเรือ ให้เรือเข้าออกอีกครั้งในช่วง 06.00 น. - อยากให้กำชับให้รถบรรทุกของโครงการขับช้าๆ ในเขตชุมชน - อยากให้เรือทุกลำที่ครอบท่อไอเสียเรือ เพื่อป้องกันเสียงดัง อยากให้แต่ละท่าเรือไปปรึกษากันแก้ปัญหาผลกระทบด้านฝุ่นละอองในชุมชน
	ครัวเรือนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกที่วิ่งผ่านชุมชน - ดูแลป้องกันด้านกลิ่นเหม็นให้ดี - มีการจัดการปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี และควบคุมความเร็วของรถบรรทุกและมีการคุมผ้าในทุคัน - รถบรรทุกขับเร็ว อยากให้กำชับให้ขับช้าๆ ในเขตชุมชน - อยากให้กำจัดขยะและสิ่งสกปรกในแม่น้ำ - อยากให้รถบรรทุก หยุดวิ่งเวลา 07.00-08.00 ช่วงเวลาโรงเรียน ถ้าทำได้จะดีมาก ตลิ่งพังชำรุด
การสนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือจากโครงการ	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	-
	ผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ควรเข้าหาชุมชน ร่วมกิจกรรมในชุมชน และทำ CSR เพิ่มเติมให้มากกว่าเดิม ควรกระจายให้ขยายวงกว้างออกมามากกว่าเดิม เยียวยาเพิ่ม หรือช่วยเหลือชุมชนเพิ่มขึ้น - ควรมีกิจกรรมในชุมชน เช่น สนับสนุน น้ำดื่ม อาหาร ถูยังชีพ ช่วยจัดงานต่างๆ ของชุมชน ไม่ว่าจะเป็นวันเด็ก หรือวันสำคัญต่างๆ แจกของผู้สูงอายุ โครงการป้องกันยาเสพติดซึ่งจัดทุกวันศุกร์ และมอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน - รับสมัครงานในพื้นที่ก่อน สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน - สสำรวจคนในชุมชนใกล้เคียง ตรวจสอบสุขภาพคนที่อยู่ใกล้
	ครัวเรือนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนอาจได้รับผลกระทบ - อยากให้สนับสนุนของแจกต่อครัวเรือน - เข้ามาทำกิจกรรมสนับสนุนชุมชนบ้าง - ควรมาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อยๆ - แจกของในวันสำคัญต่างๆ

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 6-9, 18-19 พฤศจิกายน 2567 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 1 พฤศจิกายน ถึง 30 ธันวาคม 2567 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

3.2.10.2.3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่ผ่านมา

สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-46

ตารางที่ 3-46 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการ พ.ศ. 2566-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2567
1. กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.25 อายุเฉลี่ย 43 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 56.25 และส่วนมากปฏิบัติงานในหน่วยงานเฉลี่ย 5 ปี	ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงและเพศชาย ร้อยละ 50 อายุเฉลี่ย 46 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 57.14 และส่วนมากปฏิบัติงานในหน่วยงานเฉลี่ย 8 ปี
สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ	
<ul style="list-style-type: none"> - ด้านสังคมและภัยคุกคาม : ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบร้อยละ 100 - ด้านการประกอบอาชีพ : เกิดการจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.25 เท่ากัน - ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม : 3 อันดับแรก ได้แก่ ฝุ่นละอองร้อยละ 12.50 กลิ่นเหม็น เสียงดังรบกวน และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ ร้อยละ 6.25 เท่ากัน 	<ul style="list-style-type: none"> - ด้านสังคมและภัยคุกคาม : 3 อันดับแรก ได้แก่ อุบัติเหตุ ร้อยละ 21.43 แรงงานต่างด้าว / ผิดกฎหมาย และยาเสพติด ร้อยละ 14.29 เท่ากัน - ด้านการประกอบอาชีพ : 3 อันดับแรก ได้แก่ การจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 21.43 เท่ากัน และประเด็นที่เหลือทั้งหมด ได้รับผลกระทบร้อยละ 7.14 เท่ากัน - ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม : 3 อันดับแรก ได้แก่ ฝุ่นละอองร้อยละ 50 กลิ่นเหม็น เสียงดังรบกวน กีดขวางการสัญจรทางน้ำ และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ ร้อยละ 21.23 เท่ากัน
การรับเรื่องร้องเรียน	
ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 93.75 ส่วนที่เหลือร้อยละ 6.25 ได้รับเรื่องร้องเรียนในด้านฝุ่นละออง	ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 92.86 ส่วนที่เหลือร้อยละ 7.14 มีเรื่องร้องเรียนด้านปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย จากการลงสินค้าที่ทำเรือ
การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ และไม่รู้จัก/ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 50.00 เท่ากัน - ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 62.50 ที่เหลือร้อยละ 37.50 มีข้อวิตกกังวลด้านฝุ่นละออง การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง การเดินเรือ และการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม - ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 75.00 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากคิดว่ามีผลดีต่อชุมชน/สังคม ส่วนรวมมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 50.00 	<ul style="list-style-type: none"> - การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 64.29 - ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 50.00 ที่เหลือร้อยละ 42.86 มีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านเสียงและฝุ่นละออง และปัญหาเรื่องเรียนจากผู้ได้รับผลกระทบ - ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 57.14 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจว่าส่งผลดีหรือผลเสียร้อยละ 35.71 และมีผลดีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวมมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 27.58
2. กลุ่มผู้นำชุมชน	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายร้อยละ 67.21 อายุเฉลี่ย 49 ปี สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายร้อยละ 36.07 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ร้อยละ 80.33	ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายร้อยละ 60.32 อายุเฉลี่ย 51 ปี สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายร้อยละ 23.81 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ร้อยละ 95.24
สภาพเศรษฐกิจและสังคม	
ประชาชนส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 36.50 ส่วนมากเป็นครัวเรือนที่มีฐานะปานกลาง ร้อยละ 68.30	ประชาชนส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 42.90 ส่วนมากเป็นครัวเรือนที่มีฐานะปานกลาง ร้อยละ 63.19

ตารางที่ 3-46 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการ พ.ศ. 2566-2567 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2567
การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค	
น้ำเพื่อการอุปโภค ส่วนมากไม่พบปัญหา ร้อยละ 93.44 น้ำเพื่อการบริโภค ทั้งหมดไม่พบปัญหา น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากไม่พบปัญหา ร้อยละ 52.46 การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่ามีเปลี่ยนแปลงร้อยละ 65.57 โดยส่วนมากเปลี่ยนแปลงไปทางแย ลง ร้อยละ 77.50 สาเหตุมาจากปัญหามลพิษทางอากาศ	น้ำเพื่อการอุปโภค ส่วนมากไม่พบปัญหา ร้อยละ 82.26 น้ำเพื่อการบริโภค ส่วนมากไม่พบปัญหา ร้อยละ 96.77 น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากไม่พบ ปัญหา ร้อยละ 58.73 การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับ เมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 42.86 โดยส่วนมาก เปลี่ยนแปลงไปทางแยลง ร้อยละ 77.50
สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ	
ด้านสังคมและภัยคุกคาม : ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบร้อยละ 100 ด้านการประกอบอาชีพ : ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบร้อยละ 100 ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม : 3 อันดับแรก ได้แก่ ฝุ่นละอองร้อยละ 26.98 การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ ร้อยละ 13.11 และเสียงดังรบกวนร้อยละ 8.20	ด้านสังคมและภัยคุกคาม : 3 อันดับแรก ได้แก่ อุบัติเหตุมากและแรงงาน ต่างด้าว/ผิดกฎหมาย ร้อยละ 3.17 และยาเสพติด ร้อยละ 1.59 ด้านการประกอบอาชีพ : 3 อันดับแรก ได้แก่ การจ้างงานเพิ่มขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 4.76 รายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.17 และสูญเสียอาชีพร้อยละ 1.59 ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม : 3 อันดับแรก ได้แก่ ฝุ่นละอองร้อยละ 26.57 และ เสียงดังรบกวน การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง และการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ ร้อยละ 7.94 เท่ากัน
การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 83.61 และไม่รู้จัก/ไม่เคย รับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 16.39 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 65.57 ที่ เหลือร้อยละ 34.43 มีข้อวิตกกังวลด้านฝุ่นละออง การกัดเซาะตลิ่ง ตลิ่งพัง เสียงดังจากเรือ/การลากเรือในตอนกลางคืน และวัสดุตกหล่นจากการขน ถ่ายสินค้า ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 44.26 ในส่วน ที่ระบุจะได้รับผลกระทบ ส่วนมากคิดว่ามีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ร้อย ละ 39.34 รองลงมา คือ มีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 37.70	การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 98.41 และไม่รู้จัก/ไม่เคย รับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 1.59 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 66.67 ที่ เหลือร้อยละ 33.33 มีข้อวิตกกังวลด้านฝุ่นละออง ฝุ่นแป้ง ฝุ่นข้าว กลิ่น เหม็น รถบรรทุกวิ่งเร็ว เสียงต่อการเกิดอุบัติเหตุกับเด็กในขณะเดินทางไป โรงเรียน เสียง และเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน ด้านสุขภาพร่างกายและ สุขภาพจิต ซึ่งควรมาตรวจสุขภาพคนในชุมชน เช่น ตรวจปอด ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 55.56 ในส่วน ที่ระบุจะได้รับผลกระทบ ส่วนมากคิดว่ามีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ร้อย ละ 39.34 รองลงมา คือ มีผลเสียมากกว่าผลดีร้อยละ 26.98
3. กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงร้อยละ 64.56 อายุเฉลี่ย 56 ปี สำเร็จการศึกษา ระดับประถมศึกษาร้อยละ 51.90 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ร้อยละ 89.03	ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงร้อยละ 67.09 อายุเฉลี่ย 59 ปี สำเร็จการศึกษา ระดับประถมศึกษาร้อยละ 56.96 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ร้อยละ 97.89
สภาพเศรษฐกิจและสังคม	
ครัวเรือนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรมร้อยละ 26.16 เป็น รายได้ที่แน่นอนร้อยละ 65.54 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้าน การเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย ร้อยละ 77.64	ครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายร้อยละ 32.07 เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอนร้อย ละ 62.03 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย ร้อยละ 91.98
การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค	
น้ำเพื่อการอุปโภคไม่พบปัญหาร้อยละ 67.09 น้ำเพื่อการบริโภคไม่พบ ปัญหาร้อยละ 98.31 น้ำเพื่อการเกษตรเกือบทั้งหมดไม่พบปัญหาร้อยละ 97.05 การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 3 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 88.13 ที่เหลือร้อยละ 11.88 คิดว่ามี	น้ำเพื่อการอุปโภคไม่พบปัญหาร้อยละ 99.58 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ ประกอบอาหาร) และน้ำเพื่อการเกษตร ทั้งหมดไม่พบปัญหา การจัดการ ขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 4 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของ สภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่าไม่มีการ เปลี่ยนแปลงร้อยละ 97.05 ที่เหลือร้อยละ 2.95 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 3-46 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการ พ.ศ. 2566-2567 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2567
การเปลี่ยนแปลง โดยสาเหตุมาจากเส้นทางคมนาคม ระบบสาธารณูปโภค มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้นร้อยละ 89.47	ไปทางที่แย่ง ร้อยละ 71.43 โดยมีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองเยอะขึ้น
การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 51.48 และไม่รู้จักรู้/ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 48.52 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 93.67 ที่เหลือร้อยละ 6.33 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง ปัญหาสุขภาพบุตรหลาน ที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน การสัญจรไปมาของรถบรรทุก และแรงสั่นสะเทือน ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 89.87 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 60.76 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 27.00	การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 67.93 และไม่รู้จักรู้/ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 32.07 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 90.72 ที่เหลือร้อยละ 9.28 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากเขม่าควัน ฝุ่นละออง กลิ่นเหม็นจากโครงการ ตลิ่งพัง ดินทรุดตัว เสียงดัง และรถบรรทุกเยอะ ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 79.75 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 51.90 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 40.51
4. กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	
ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงร้อยละ 60.36 อายุเฉลี่ย 55 ปี สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาร้อยละ 43.75 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ร้อยละ 81.88	ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิงร้อยละ 56.25 อายุเฉลี่ย 55 ปี สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาร้อยละ 50 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ทั้งหมด
สภาพเศรษฐกิจและสังคม	
ครัวเรือนประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรมร้อยละ 36.25 เป็นรายได้ที่แน่นอนร้อยละ 55.00 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย ร้อยละ 59.49	ครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายร้อยละ 28.13 เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอนร้อยละ 63.13 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย ร้อยละ 94.38
การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค	
น้ำเพื่อการอุปโภคไม่พบปัญหาร้อยละ 69.38 น้ำเพื่อการบริโภคทั้งหมดไม่พบปัญหา น้ำเพื่อการเกษตรเกือบทั้งหมดไม่พบปัญหาร้อยละ 95.63 การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 93.25 ที่เหลือร้อยละ 6.75 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยสาเหตุมาจากเส้นทางคมนาคม ระบบสาธารณูปโภค มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น และมีบ้านเรือนเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 81.25	น้ำเพื่อการอุปโภคและน้ำเพื่อการบริโภคทั้งหมดไม่พบปัญหา น้ำเพื่อการเกษตรเกือบทั้งหมดไม่พบปัญหาร้อยละ 1.25 การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บเฉลี่ย 4 ครั้ง/สัปดาห์ การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว คิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 97.50 ที่เหลือร้อยละ 2.50 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยทั้งหมดเป็นเปลี่ยนแปลงไปทางที่แย่ง ซึ่งเกิดจากจากรถหนาแน่นมากขึ้น
การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 65.00 และไม่รู้จักรู้/ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 35.00 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 92.50 ที่เหลือร้อยละ 7.50 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง ปัญหาสุขภาพที่อาจได้รับจากฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และการขับรื้อเร็วของรถบรรทุก ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 88.75 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 73.75 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 13.75	การรับรู้: รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 60.63 และไม่รู้จักรู้/ไม่เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 39.38 ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 96.88 ที่เหลือร้อยละ 3.13 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 92.50 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 56.88 รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 41.25

3.2.11 สาธารณสุข และสุขภาพ

3.2.11.1 การตรวจสอบสุขภาพพนักงาน

โครงการได้จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี 2567 ในวันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2567 โดยโรงพยาบาลราชธานี ซึ่งมีพนักงานเข้าตรวจสอบสุขภาพ 58 คน (จากพนักงานทั้งหมด 76 คน) โดยแพทย์ด้านอาชีวเวชศาสตร์ ผลการตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน พบว่า ภาพรวมพนักงานส่วนใหญ่มีสุขภาพอยู่ในเกณฑ์ปกติ โดยส่วนใหญ่มีความผิดปกติทางสายตา คือ การมองเห็นระยะไกล-ระยะใกล้ผิดปกติ โดยแพทย์ได้ให้คำแนะนำแต่ละบุคคลไว้แล้วซึ่งสามารถแก้ไขได้ด้วยการตัดแว่นสายตาให้เหมาะสมกับสายตาของตนเอง รายละเอียดได้**แสดงไว้ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567**

3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย

(1) สถิติข้อมูลการเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปและโรคระบบทางเดินหายใจของพนักงาน

การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายวัน โดยเจ้าหน้าที่บันทึกจากข้อมูลการรายงาน สำหรับสถิติการเจ็บป่วยที่ทำการบันทึกในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบพนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปสูงสุด 11 ราย ในเดือนกรกฎาคม 2567 แสดงดังตารางที่ 3-47 และภาคผนวก 3-16

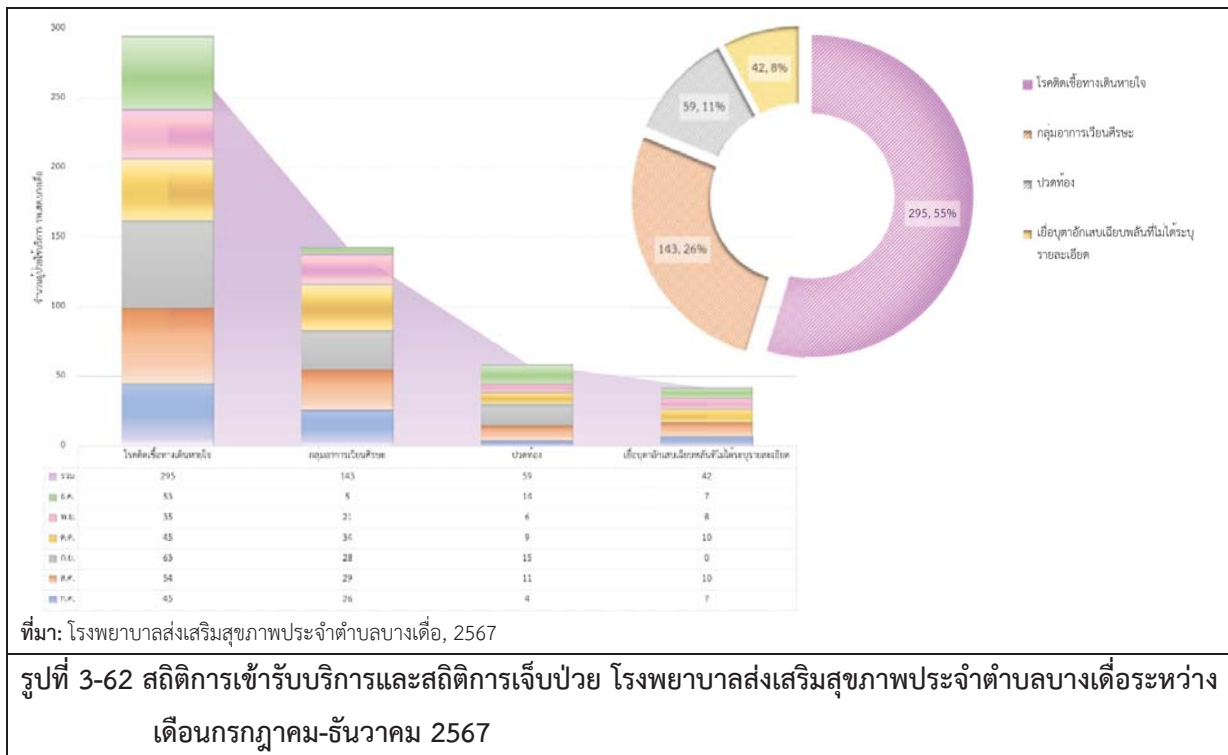
ตารางที่ 3-47 ผลการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

การเจ็บป่วยของพนักงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วย (คน)					
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1. โรคทั่วไป	11	0	1	0	4	0

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด, 2567

(2) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรจากพื้นที่ตั้งโครงการ

การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนบริเวณพื้นที่ตั้งโครงการ โดยเจ้าหน้าที่ประจำโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลบางเตือ ซึ่งเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลประจำที่ตั้งโครงการ สำหรับสถิติการเจ็บป่วยที่ทำการบันทึกในช่วงระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 พบว่า มีจำนวนผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการมีจำนวนผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการทั้งหมด 539 คน ร้อยละ 35.37 เข้ารับบริการ โรคติดเชื้อทางเดินหายใจ รองลงมา คือ ร้อยละ 20.97 เข้ารับการรักษากลุ่มอาการเวียนศีรษะ ร้อยละ 9.87 เข้ารับบริการอาการปวดท้อง และ ร้อยละ 7.23 เข้ารับการรักษาเยื่อหูอักเสบเฉียบพลันที่ไม่ได้ระบุ รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 3-62และภาคผนวก 3-17



3.2.12 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

3.2.12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกันอัคคีภัย

โครงการมีการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกัน และระบบอัคคีภัยบริเวณท่าเทียบเรือ โดยตรวจสอบให้อุปกรณ์อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งานอยู่เสมอ โดยโครงการมีการตรวจสอบอุปกรณ์ในการป้องกันและระบบอัคคีภัยของโครงการทุก 1 เดือน สำหรับเอกสารตรวจสอบถึงดับเพลิงในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 อ้างถึงภาคผนวก 2-33

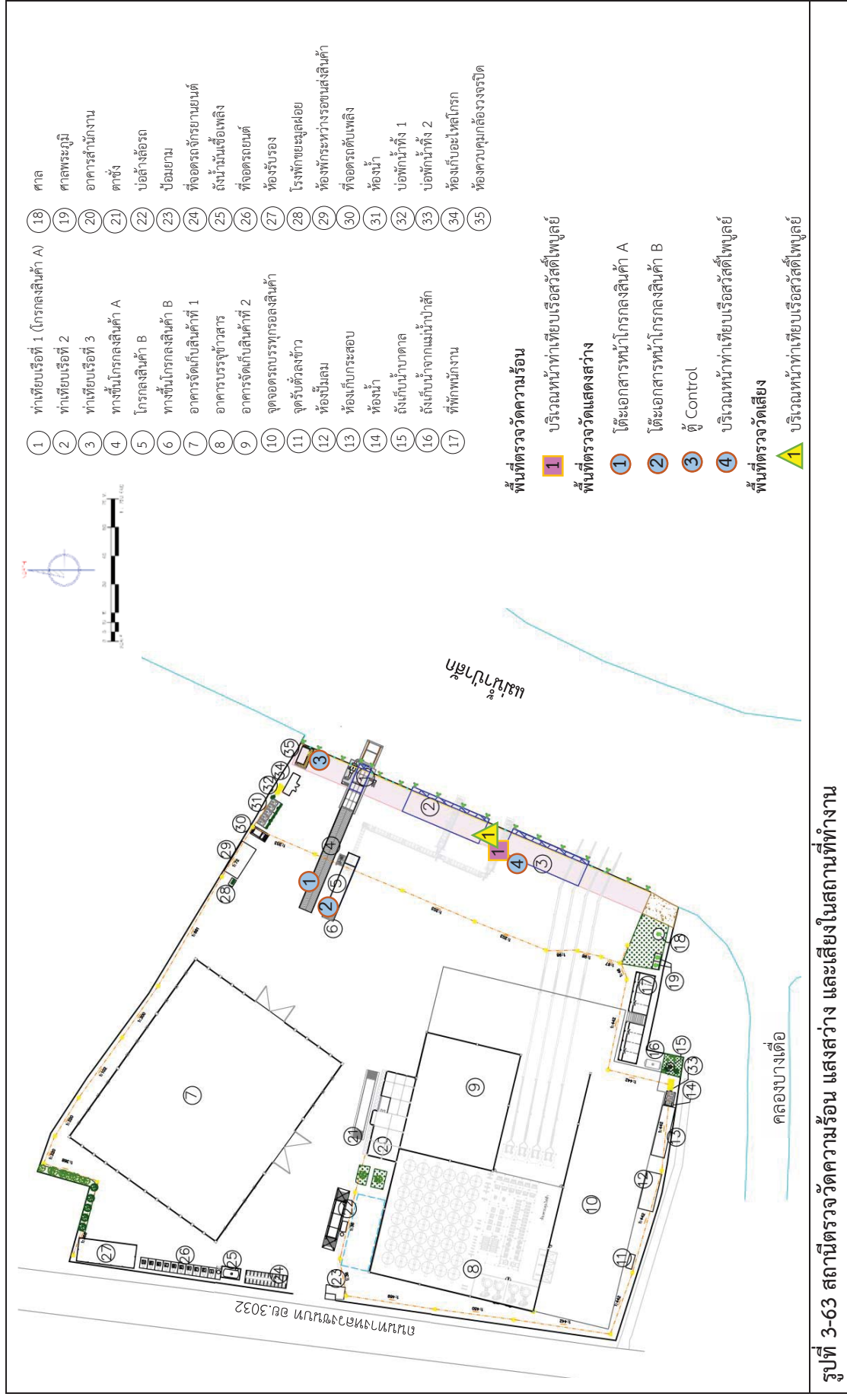
3.2.12.2 สถิติข้อมูลอุบัติเหตุระหว่างการปฏิบัติงาน

โครงการมีการเฝ้าระวังและควบคุมการเกิดอุบัติเหตุ และมีมาตรการให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามหลักวิธีที่ปลอดภัยอย่างเคร่งครัด ทุกครั้งที่มียุบัติเหตุเกิดขึ้นจะมีการสอบสวนหาสาเหตุและกำหนดวิธีการป้องกันแก้ไขไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำ โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ไม่มีอุบัติเหตุจากการทำงานของพนักงานแสดงดังภาคผนวก 3-18 และไม่มีอุบัติเหตุในสถานประกอบการแสดงดังภาคผนวก 3-19

3.2.12.3 การตรวจวัดความร้อน แสงสว่าง และเสียงในสถานที่ทำงาน

3.2.12.3.1 การตรวจวัดระดับความร้อน

โครงการดำเนินการตรวจวัดค่าความร้อน จำนวน 1 สถานี ได้แก่ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเรือในวันที่ 31 ตุลาคม 2567 โดยใช้ Heat Stress Meter แสดงดังรูปที่ 3-63 และรูปที่ 3-64ซึ่งวิธีการตรวจวัดเป็นไปตามกฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)





(1) ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนวันที่ 31 ตุลาคม 2567 (รูปที่ 3-64) พบว่า ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปานกลางมีค่าเฉลี่ย 30.1 องศาเซลเซียส ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน (WBGT ไม่เกิน 32.0 องศาเซลเซียส) ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-48 และภาคผนวก 3-20 และหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-48 ผลการตรวจวัดความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวิตช์ไฟบูลย์ วันที่ 31 ตุลาคม 2567

บริเวณที่ตรวจวัด	เวลา	ระดับความร้อน (°C)			
		TNWB	TDB	TGT	WBGT
บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ	10:00 - 10:30	26.0	32.3	37.6	29.5
	10:30 - 11:00	26.5	32.9	37.9	29.9
	11:00 - 11:30	27.1	33.1	38.0	30.4
	11:30 - 12:00	27.3	33.3	38.3	30.6
	ค่าเฉลี่ย	26.7	32.9	38.0	30.1
มาตรฐาน ^{1/}					≤32.0

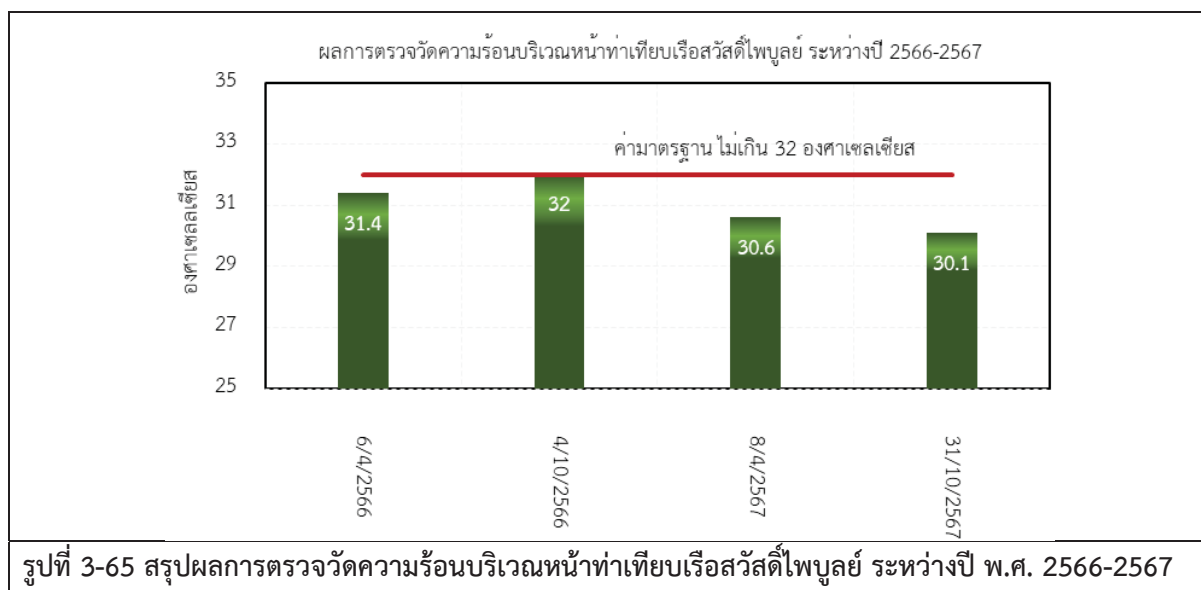
หมายเหตุ: ^{1/} กฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-49 และรูปที่ 3-65 พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 30.1-32.0 องศาเซลเซียส อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

ตารางที่ 3-49 เปรียบเทียบระดับความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	เวลาตรวจวัด	WBGT (°C)	
		ค่าต่ำสุด-สูงสุด	ค่าเฉลี่ย
6 เมษายน 2566	14.00 - 16.00	29.5-33.1	31.4
4 ตุลาคม 2566	10:05 - 12:05	31.0-32.8	32.0
8 เมษายน 2567	10.00 - 12.00	29.2-32.0	30.6
31 ตุลาคม 2567	10.00 - 12.00	29.5-30.6	30.1
มาตรฐาน		-	32.0



3.2.12.3.2 การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง

โครงการดำเนินการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างหน้าท่าเทียบเรือสปีดไพล์อ้างอิงรูปที่ 3-63 โดยมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มแสงในสถานที่ทำงานแสดงดังตารางที่ 3-50 ตามประกาศกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 และประกาศกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 และประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 4 จุด แสดงดังรูปที่ 3-66 และตารางที่ 3-51

ตารางที่ 3-50 รายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
ความเข้มแสง (Lux Intensity)	Lux Meter	การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างจะทำการใช้เครื่องมือตรวจวัด Lux Meter โดยอ่านค่าความเข้มของแสง ณ จุดตรวจวัด



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B



ตู้ Control



บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอ็นไวแล็บ จำกัด

รูปที่ 3-66 การตรวจวัดระดับความเข้มแสงในสถานที่ทำงาน วันที่ 31 ตุลาคม 2567

(1) ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 4 จุด พบว่า ทุกจุดมีค่าดีกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-51 และภาคผนวก 3-21 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-51 ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน วันที่ 31 ตุลาคม 2567

ลำดับ	บริเวณที่ตรวจวัด	ลักษณะงาน	ปริมาณความเข้มแสง (LUX)			มาตรฐาน (LUX) ^{1/}		
			พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3	พื้นที่ 1	พื้นที่ 2	พื้นที่ 3
1	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A	เอกสาร	3,293	2,146	2,009	2,000-5,000	≥600	≥300
2	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B	เอกสาร	6,239	5,126	3,657	5,000-10,000	≥1,000	≥400
3	ตู้ Control	ควบคุมเครื่องจักร	842	-	-	≥200	-	-
4	บริเวณหน้าท่าเรือ	ลานขนถ่ายสินค้า	76,926.3			≥200		

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

(2) สรุปผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดังตารางที่ 3-52 พบว่า ทุกจุดมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

ตารางที่ 3-52 เปรียบเทียบระดับความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ปริมาณความเข้มแสง (LUX)	
	Spot	Area
6 เมษายน 2566	965-2,557	25,066.4
3 ตุลาคม 2566	1,037-3,412	44,933.3
8 เมษายน 2567	864-3,602	67,993
31 ตุลาคม 2567	842-6,239	76,926.3

3.2.12.3.3 ระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน (L_{eq} 8 hr) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่พูน้อยอ้างถึงรูปที่ 3-63 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 แสดงดังรูปที่ 3-67 และนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ.2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน 140 เดซิเบล(เอ)



(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดพบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนี่พูน้อยมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 71.4 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 110.1 เดซิเบล(เอ) ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-53 และภาคผนวก 3-22 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-53 ผลตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส วันที่ 31 ตุลาคม 2567

ช่วงเวลา (น.)	ระดับเสียงเฉลี่ย (dB(A))	ระดับเสียงสูงสุด (dB(A))
08:00 - 09:00	73.0	106.8
09:00 - 10:00	72.7	108.9
10:00 - 11:00	73.1	110.1
11:00 - 12:00	73.4	107.3
12:00 - 13:00	73.6	106.1
13:00 - 14:00	65.2	106.1
14:00 - 15:00	61.3	100.7
15:00 - 16:00	63.2	100.2
ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr.)	71.4	
ระดับเสียงสูงสุด (Lmax)	110.1	
มาตรฐานเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง	ไม่เกิน 85 ^{1/}	
มาตรฐานเสียงสูงสุด	ไม่เกิน 140 ^{2/}	

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง

^{2/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ทำงานระหว่างปี พ.ศ. 2566-2567 แสดงดัง

ตารางที่ 3-54 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

- Leq 8 hr มีค่าอยู่ในช่วง 67.7-71.4 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-68
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 91.7-120.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-69

ตารางที่ 3-54 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส
ที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))	
	L _{eq} 8 hr	L _{max}
6 เมษายน 2566	68.7	91.7
4 ตุลาคม 2566	67.7	94.1
8 เมษายน 2567	70.7	120.2
31 ตุลาคม 2567	71.4	110.1
มาตรฐาน	ไม่เกิน 85 ^{1/}	ไม่เกิน 140 ^{2/}

